

U z n e s e n i e

Okresný súd Bratislava V vo veci navrhovateľ'a: **PODIELOVÉ DRUŽSTVO SLOVENSKÉ INVESTÍCIE**, Poľná 1, 811 08 Bratislava, IČO: 35 784 717, proti odporcovi: **CAPITAL INVEST o.c.p., a.s.**, Poľná 1, 811 08 Bratislava, IČO: 35 828 749, zastúpenému: JUDr. Miloš Škorec, advokát, Špitálska 25, 811 08 Bratislava o nariadenie predbežného opatrenia takto

r o z h o d o l :

Súd zakazuje odporcovi spoločnosti CAPITAL INVEST o. c. p., a.s., so sídlom Poľná 1, 811 08 Bratislava, IČO: 35 828 749, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2902/B, aby nakladal s peňažnými prostriedkami na účtoch vedených v Československej obchodnej banke, a. s., IČO: 36 854 140, číslo účtu: 155 319 323, 155 319 403, 155 466 833, 155 483 713, 155 485 663, 155 486 893, 155 487 503, 155 490 673, 155 491 98 a vo VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, na účte číslo 1649168056 a s peňažnými prostriedkami, ktoré má v iných bankách, na účtoch pobočiek zahraničných bánk v Slovenskej republike, na účtoch v inom peňažnom ústave Slovenskej republiky, alebo na účtoch pobočiek zahraničných peňažných ústavov v Slovenskej republike až do výšky 26.179.149,64 eur až do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej.

Súd ukladá odporcovi spoločnosti CAPITAL INVEST o.c.p., a.s., so sídlom Poľná 1, 811 08 Bratislava, IČO: 35 828 749, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka č. 2902/B, aby nedisponoval, nescudzoval, nezaťažoval právami tretích osôb, a ani iným spôsobom nenakladal s nehnuteľným majetkom, ktoré má vo vlastníctve a je zapísaný v evidencii katastra nehnuteľností Slovenskej republiky, s hnutel'ným majetkom, ktorý má evidovaný vo svojom účtovníctve a s cennými papiermi, ktorých je majiteľ'om a ktoré sú evidované na jeho účtoch majiteľ'a cenných papierov v Slovenskej republike až do výšky 26.179.149,64 eur.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ' svojím návrhom žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť v znení uvedenom v enunciiate tohto rozhodnutia na tomto skutkovom základe:

Navrhovateľ' uzavrel s odporcom Zmluvu o správe portfólia cenných papierov, ktorá bola účastníkmi zmluvného vzťahu menená a doplnená Zmluvou o poradenskej činnosti zo dňa 23. 1. 2003, Dodatkom k prospektu investícií zo dňa 3. 6. 2008.

V predmete zmluvy je záväzok vykonávať práva a povinnosti pri riadení portfólia navrhovateľ'a v súlade so schváleným Prospektom a jeho dodatkami precizovaný v čl. I. bod 2 tak, že presne špecifikuje predmet činnosti odporcu. Odporca mal povinnosť pravidelne sledovať, vyhodnocovať spravované portfólio navrhovateľ'a, vykonávať predaj a nákup cenných papierov, uschovávať cenné papiere v portfóliu navrhovateľ'a a spravovať ich, uskutočňovať optimalizáciu a taktické zmeny v tomto portfóliu.

Navrhovateľ zistil, že skutočný stav portfólia je vo výrazne inej - horšej kondícii, ako vyplývalo z Vyúčtovania odporcu k zmluve zo dňa 8. 1. 2010 za obdobie IV. kvartálu roku 2009, preto písomným podaním zo dňa 30. 3. 2010 zmluvu vypovedal podľa ust. čl. VIII., bod 1 písm. c).

Po zániku zmluvy mal odporca ako obhospodarovateľ portfólia navrhovateľa povinnosť odovzdať všetku dokumentáciu súvisiacu s jeho činnosťou aj portfólio ako majetok, ktorý navrhovateľ nadobudol činnosťou odporcu ku dňu zániku zmluvy.

Navrhovateľ poukazoval na vznik škody, ktorá mu vznikla tým, že odporca neodovzdal navrhovateľovi portfólio, ktoré mal vytvoriť a obhospodarovať podľa zmluvy, a ktoré mal navrhovateľ nadobudnúť v hodnote investovaných peňažných prostriedkov s mierou ich zhodnotenia 8% p.a.

Tým, že sa nezhodnotilo portfólio navrhovateľa s mierou zhodnotenia 8% p.a., vznikla podľa názoru navrhovateľa škoda.

Navrhovateľ si návrhom vo veci samej uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 26. 179.149,64 eur .

Navrhovateľ vyslovil dôvodnú obavu, keďže odporca neodovzdal navrhovateľovi portfólio, ktoré mal pre navrhovateľa vytvoriť a zhodnotiť z peňažných prostriedkov uložených na účtoch špecifikovaných v enunciiate rozhodnutia, ani navrhovateľovi nevrátil peňažné prostriedky, ktoré z vyššie uvedených účtov vyčerpал, a ani iným spôsobom nepreukázal oprávnenú dispozíciu s peňažnými prostriedkami, že odporca naložil s peňažnými prostriedkami z účtov navrhovateľa takým spôsobom, že ich uložil na ním vedené účty v bankách so zámerom ich ďalej disponovať na účty tretích osôb vo svoj prospech. Takýmto spôsobom by sa zmarila možnosť navrhovateľa domôcť sa skutočného vymoženía nároku na náhradu škody.

Podľa § 102 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Pred tým, než súd nariadi predbežné opatrenie, skúma jeho otázku prípustnosti a dôvodnosti. Kedy je potrebné upraviť dočasne pomery účastníkov ponecháva zákon na úvahe súdu a súd musí zvážiť, či tu naozaj existuje naliehavá potreba takejto úpravy.

Základnou podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu, čo predstavuje taký stav právnych (nie iba faktických vzťahov) medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú a rýchlu úpravu súdom.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), ku ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy pomerov účastníkov, t.j. osvedčenie, že bez nej by bolo právo navrhovateľa ohrozené, resp., že ide o bezprostredne hroziacu ujmu a tiež nie sú pochybnosti o jeho nariadení.

Vzhľadom ku skutočnosti, že súd bol názoru, že sú splnené podmienky pre dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a predbežné opatrenie v súlade s ust. § 102 ods. 1 O.s.p. nariadil.

O trovách konania rozhodne súd rozhodnutím vo veci samej v súlade s ust. § 145 O.s.p.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p., uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave dňa 30. 9. 2010

Mgr. Ivica Blecharžová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. J. Jičínská 