

Vážený pán,
Minister spravodlivosti SR
Gábor Gál
Ministerstvo spravodlivosti SR
Župné námestie 13
813 11 Bratislava

V Bratislave, dňa 25.06.2018

sp. zn.: 3K/95/2010

Vaša značka: 51428/2017/152/SKP

Vec: Opätovná žiadosť o preskúmanie postupu súdu a správcu vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.: 3K/95/2010

Vážený pán Minister spravodlivosti SR,

opätovne sa na Vás obraciame ako veritelia úpadcu **PODIELOVÉ DRUŽSTVO SLOVENSKE INVESTÍCIE**, so sídlom Poľná 1, 811 08 Bratislava, IČO: 35 784 717 (ďalej ako „úpadca“), vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3K/95/2010. V súvislosti s týmto konaním si Vám dovoľujeme uviesť nasledovné skutočnosti:

I.

V uvedenej veci sme sa ako veritelia úpadcu ešte pod hlavičkou starého združenia – Združenie veriteľov PDSI, so sídlom Moyzesova 3, 811 05 Bratislava – Staré mesto, IČO 42 270 197 (ďalej len „pôvodné združenie veriteľov“) obrátili na ministerstvo spravodlivosti SR, ministerku spravodlivosti, Doc. JUDr. Luciu Žitňanskú, PhD. (ďalej len „ministerstvo“) podaním žiadosti o preskúmanie postupu súdu vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn.: 3K/95/2010 zo dňa 10.10.2017, doručeným ministerstvu dňa 18.10.2017 (ďalej len „prvá žiadosť“). Podaním zo dňa 09.11.2017 nás ministerstvo informovalo o tom, že postup správcu JUDr. RNDr. Silvie Prachovej ako aj JUDr. Mareka Letkovského prešetrí v rámci kompetencií v zmysle ust. § 27 a násl. Zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, pričom o výsledku šetrenia nás malo písomne informovať. Potrebné je však uviesť, že sme žiadali o prešetrovanie postupu správcu JUDr. Mareka Letkovského a nie JUDr. RNDr. Silvie Prachovej, nakoľko tá stále nebola konajúcim súdom (vyše roka) ustanovená do funkcie správcu po tom, čo bol doterajší správca schôdzou veriteľov odvolaný.

Do dnešného dňa nás však ministerstvo neinformovalo o prešetrovaní prvej žiadosti, a nemáme informácie či vôbec podniklo nejaké kroky smerujúce k zamedzeniu vzniku prieťahov v konaní, či vzniku škody veriteľom.

Pôvodné združenie veriteľov bolo nahradené nových združením, ktoré vystupuje pod názvom Veritelia družstva – občianske združenie, so sídlom Majakovského 35, 902 01 Pezinok, IČO: 51 292 297 (ďalej len „nové združenie veriteľov“). Nové združenie veriteľov bolo založené s cieľom zefektívniť činnosť veriteľov v rámci konkurzu a aktivizovať viacerých veriteľov za účelom spoločného postupu v konkurze a v súvisiacich konaniach.

II.

Uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3K/95/2010 zo dňa 11.04.2011 bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz a JUDr. Marek Letkovský, so sídlom kancelárie Legionárska 1/C, 831 04 Bratislava bol ustanovený do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu (ďalej ako „doterajší správca“).

Nové združenie veriteľov tvoria najmä „obyčajní“ veritelia úpadcu na základe riadne prihlásených pohľadávok do konkurzu vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3K/95/2010. Títo veritelia sú fyzickými osobami, občanmi Slovenskej republiky, ktorí poskytli úpadcovi svoje celoživotné úspory a boli im nevyplatené. Práve konkurz je posledná možnosť pre týchto veriteľov získať späť aspoň časť týchto prostriedkov. Uvedené si však vyžaduje transparentné a korektné vedenie konkurzného konania, tak zo strany konkurzného správcu, ako aj dozorujúceho konkurzného súdu.

K meritu veci si dovoľujeme uviesť, že veritelia v súlade s ust. § 34 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) požiadali doterajšieho správcu o zvolanie schôdze veriteľov, ktorej programom bolo aj rozhodovanie o výmene správcu v súlade s ust. § 36 ods. 1 písm. b) ZKR, nakoľko doterajší správca nedosiahol od jeho ustanovenia do funkcie od roku 2011 v konkurze žiadne významné úspechy v uspokojovaní pohľadávok veriteľov, a toto konkurzné konanie do súčasnosti stagnovalo. Doterajší správca svojím počínaním zaťažil konkurznú podstatu neúmernými výdavkami (najmä náklady na vedenie stovky od začiatku bezúspešných incidenčných konaní), ktoré by inak bez jeho pričinenia nemuseli vzniknúť. Za celé obdobie svojej činnosti doterajší správca nevykonal do konkurznej podstaty žiadne významnejšie finančné prostriedky a takmer všetkých veriteľov, ktorých pohľadávky paušálne poprel, ponechal v neistote, či ich pohľadávka bude môcť byť uspokojená v rámci konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu. Doterajší správca až na základe toho, že prehral značné množstvo incidenčných žalôb, na ktoré vynaložil veľkú časť konkurzného majetku, dodatočne uznal popreté pohľadávky.

Dňa 28.04.2017 sa v konkurznej veci úpadcu konala schôdza veriteľov, na ktorej schôdza veriteľov rozhodla o výmene správcu úpadcu, a to tak, že schôdza veriteľov odvolala doterajšieho správcu a do funkcie správcu úpadcu schválila JUDr. RNDr. Silviu Prachovú, so sídlom kancelárie Ivánska cesta 30/B, 821 04 Bratislava, značka správcu S1819 (ďalej ako „nový správca“).

Podľa ust. § 36 ods. 3 ZKR „Ak sa schôdza veriteľov uznesie na výmene správcu, súd bezodkladne po doručení zápisnice zo schôdze veriteľov jedným uznesením odvolá doterajšieho správcu a ustanoví do funkcie správcu schváleného schôdzou veriteľov.“

Súd od konania vyššie uvedenej schôdze veriteľov do dnešného dňa nevydal uznesenie o odvolaní doterajšieho správcu a ustanovení nového správcu. Vo veci odvolania a ustanovenia správcu bolo v uvedenom konkurznom konaní podávaných viacero žiadostí o rozhodnutie o odvolaní doterajšieho správcu a ustanovení nového správcu, avšak napriek tejto aktivite zo strany veriteľov súd v tejto veci viac ako rok neustanovil do funkcie nového správcu.

Zároveň uvádzame, že v konkurznej veci spôsobujú prieťahy v konaní aj samotní veritelia a to prostredníctvom podávania nedôvodných odvolaní, ktorých účelom je zjavné zneužitie práva v zmysle čl. 5 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), podľa ktorého „Zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.“

Konajúci súd, Okresný súd Bratislava I (ďalej len „okresný súd“), v uvedenej konkurznej veci vydal až dňa 02.10.2017 uznesenie sp.zn.: 3K/95/2010-1030, ktorým o návrhu veriteľa: Ing. Ladislav Slobodník, Popradská 41, 821 06 Bratislava (ďalej len „Veriteľ“), na zrušenie uznesenia schôdze veriteľov rozhodol tak, že konanie zastavil. Proti uvedenému uzneseniu podal Veriteľ dňa 22.11.2017, doručené okresnému súdu

dňa 24.11.2017, odvolanie. Z tohto dôvodu bol spis v tejto konkurznej veci postúpený na Krajský súd v Bratislave (ďalej len „**krajský súd**“).

Dôležité je uviesť, že tento Veriteľ je osobou, ktorá je predsedom veriteľského výboru v tomto konkurze a nie je stotožnený s výmenou správcu, a preto zjavne robí procesné obštrukcie pri výmene správcu prostredníctvom neúčelných a zbytočných podaní. Preto zdôrazňujeme, že aj keď sa veritelia v uvedenej konkurznej veci dopúšťajú zjavného zneužitia práva, súd v zmysle zákona disponuje oprávnením takémuto konaniu zamedziť, čo sa však v uvedenej konkurznej veci doposiaľ nestalo a vec stojí na Krajskom súde v Bratislave a nekoná sa. Pod zjavným zneužitím práva možno rozumieť zneužitie akéhokoľvek subjektívneho práva, či už súkromnej alebo verejnoprávnej povahy. Súd má oprávnenie sankcionovať procesné úkony priečiace sa zákazu zneužitia procesných práv len v rozsahu ustanovenom v CSP. Preto nie je možné vyvodzovať procesné sankcie v iných prípadoch, ktoré konkrétna právna norma CSP neprezumuje.

Vo vyššie uvedenej veci Vás z pozície veriteľ'ov úpadcu žiadame o prešetrenie postupu súdov vo veci porušovania práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov, a to z nasledovného dôvodu:

Napriek skutočnosti, že schôdza veriteľ'ov sa v uvedenej konkurznej veci konala dňa 28.04.2017, príslušný sudca do dnešného dňa, t.j. takmer 15 mesiacov po schôdzi, nevydal v súlade s ust. § 36 ods. 3 ZKR uznesenie o odvolaní doterajšieho správcu a ustanovení do funkcie správcu schváleného schôdzou veriteľ'ov, a to aj napriek skutočnosti, že je povinný o tom rozhodnúť bez zbytočného odkladu a zároveň sme súdy formou žiadosti na Okresný súd Bratislava I zo dňa 26.06.2017 a formou Žiadosti o urýchlené rozhodnutie o odvolaní zo dňa 16.03.2018 adresovanou na Krajský súd v Bratislave, požiadali o urýchlené jednanie, nakoľko sa tisícky veriteľ'ov úpadcu nečinnosťou súdov dostali do stavu právnej neistoty a každým dňom sa zhoršuje ich postavenie a možnosť vymoženía ich práv. Dovoľujeme si poukázať na skutočnosť, že v tomto konkurze sú veriteľ'mi najmä obyčajní ľudia, ktorí úpadcovi poskytli svoje peniaze, a už niekoľko rokov márne čakajú na činnosť správcu, ktorý mal hájiť ich záujmy.

Správca vykonáva svoju funkciu pod dohľadom súdu a veriteľ'ov. Konkurzné konanie slúži na uspokojovanie zistených pohľadávok veriteľ'ov. Z týchto dôvodov majú teda veritelia vo vzťahu k správcovi určité nadradené postavenie, ktoré sa okrem iného prejavuje v tom, že prostredníctvom svojich orgánov môžu dosiahnuť výmenu správcu a ustanoviť si správcu podľa svojho výberu.

Uznesenie, ktorým schôdza veriteľ'ov schválila návrh na nového správcu, je záväzným podkladom na to, aby súd začal konanie o výmene správcu ex offo, pričom súd je povinný rozhodnúť o tom, že vymení správcu, bez zbytočného odkladu po doručení zápisnice zo schôdze veriteľ'ov. Okresnému súdu Bratislava I bola zápisnica zo schôdze veriteľ'ov predložená dňa 03.05.2017. Je teda nepochopiteľné, prečo súdy do dnešného dňa o vôli veriteľ'ov vymeniť doterajšieho správcu nerozhodli.

Základným právom účastníkov konkurzného konania je, aby bolo vo veci rozhodnuté **bez zbytočných priet'ahov v konaní**. Základnou povinnosťou súdu a sudcu je preto zabezpečiť taký procesný postup v tomto konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty. Stav právnej neistoty nemôže trvať dlho a právny poriadok má vytvárať prostriedky na jeho odstránenie. Nejedná sa o mimoriadne fakticky zložitú vec, kvôli ktorej súdy do dnešného dňa nemohli rozhodnúť. Súdy sú neodôvodnene nečinné, čo spôsobuje zbytočné priet'ahy v konkurznom konaní.

Veritelia sa v konkurznom konaní dopúšťajú zjavného zneužitia svojich práv a to prostredníctvom podania námietok zaujatosti voči novému správcovi, podávaním návrhom na zrušenie uznesenia schôdze veriteľ'ov zo dňa 28.04.2017, ako aj podávaním nedôvodných opravných prostriedkov voči rozhodnutiam súdu v týchto veciach, ktorých účelom je jednoznačne oddialiť odvolanie doterajšieho správcu a vymenovanie nového správcu. Konajúci súd sa nezaobrá skutočnosťou, že sa títo veritelia dopúšťajú zneužitia práva a zároveň toto ich konanie žiadnym spôsobom nesankcioval, či inak nezamedzil. Veritelia zdôrazňujú, že im týmto konaním a týmto právnym stavom vzniká škoda,

vzhľadom na zmenšovanie majetku úpadcu, ktoré uskutočnil doterajší správca a ktoré konanie je podľa názoru veriteľov v rozpore so zákonom.

III.

Zároveň si dovoľujeme zdôrazniť, že doterajší správca nemôže vykonávať svoju funkciu s výnimkou úkonov ktoré neznesú odklad a ktorých rozsah môže určiť schôdza veriteľov. Rozhodnutie schôdzy veriteľov zakladá povinnosť súdu rozhodnúť o návrhu schôdzy veriteľov.

V tejto súvislosti uvádzame, že dňa 26.6.2017, teda po schôdzi veriteľov, ktorá rozhodla o výmene doterajšieho správcu, bola v Obchodnom registri Slovenskej republiky zverejnená informácia o predaji časti podniku úpadcu, v zmysle ktorej časť podniku úpadcu, ktorá tvorí funkčne i účelovo ucelenú organizačnú zložku podniku "Apartmánové domy Veľká Lomnica", bola na základe Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 25.4.2017 predaná spoločnosti Newcom VeLo, s. r. o., so sídlom Kliňanská cesta 565, 029 01 Námestovo, IČO: 50 795 717. Uvedený predaj bol teda uskutočnený podľa dátumu podpisu zmluvy len tri dni pred schôdzou veriteľov, na ktorej bol doterajší správca odvolaný, pričom doterajší správca v tomto smere nedal prítomným veriteľom na schôdzi veriteľov žiadnu správu o predaji tohto majetku v konkurze. Zápisnica zo schôdzy veriteľov neobsahuje žiadnu informáciu od doterajšieho správcu, že by speňažil majetok podliehajúci konkurzu a aký bol z tohto predaja výťažok. Pritom je evidentné, že sa tak malo stať tri dni pred konaním schôdzy. Zároveň si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že na otázku jedného veriteľov na schôdzi veriteľov dňa 28.04.2017, aké je speňaženie konkurznej podstaty a koľko z tohto speňaženia doterajší správca získal do konkurznej podstaty doterajší správca odpovedal, že získal len vrátku nadmerného odpočtu približne na úrovni 200.000 Eur. Doterajší správca teda neuviedol žiadnu informáciu, že by speňažil nejak časť majetku podliehajúceho konkurzu. Samozrejme zápisnica zo schôdzy veriteľov, ktorú vyhotovoval doterajší správca, túto zmienku neobsahuje, ale prítomní veritelia vedia túto skutočnosť dosvedčiť.

Na základe uvedeného existuje dôvodná pochybnosť, že doterajší správca vo veci koná nad rámec svojich kompetencií, a to vzhľadom na skutočnosť, že predaj Apartmánových domov Veľká Lomnica nemožno v zmysle ust. § 36 ods. 5 ZKR považovať za úkon, ktorý nepripúšťa odklad.

Na základe uvedeného tiež existuje dôvodná pochybnosť, že v prípade speňažovania majetku podliehajúceho konkurzu – Apartmánové domy Veľká Lomnica – nebol v zmysle ust. § 92 ZKR dodržaný zákonný postup speňažovania majetku podliehajúceho konkurzu, a to z dôvodu, že v Obchodnom vestníku dodnes nebola zverejnená informácia o ponukovom konaní, dražbe alebo inej forme predaja Apartmánových domov Veľká Lomnica.

Zároveň je nevyhnutné uviesť, že na schôdzi veriteľov konanej dňa 28.4.2017 doterajší správca výslovne uviedol, že Apartmánové domy Veľká Lomnica neboli speňažené a následne dňa 26.6.2017 bola zverejnená informácia, že Apartmánové domy Veľká Lomnica boli predané už dňa 25.4.2017, t.j. 3 dni pred schôdzou veriteľov.

Za účelom zabezpečenia pohľadávok veriteľov v uvedenom konkurze, ako aj v súvislosti s protizákonným konaním doterajšieho správcu podal jeden z veriteľov úpadcu, Mgr. Filip Hochel Okresnému súdu Kežmarok, návrh na vydanie neodkladného opatrenia v súvislosti s prevodom vlastníckeho práva k Apartmánovým domom Veľká Lomnica, pričom rovnakým podaním bola napadnutá aj platnosť Zmluvy o predaji časti podniku, nakoľko existuje dôvodná pochybnosť o tom, že táto zmluva bola uzatvorená platne. Uvedený návrh na vydanie neodkladného opatrenia a žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu boli podané proti žalovanému v 1. rade a to spoločnosti Newcom VeLo, s.r.o. a žalovanému v 2. rade a to doterajšiemu správcovi úpadcu.

Poukazujeme aj na skutočnosť, že konkurz prebieha od roku 2010 a doteraz nedošlo k speňaženiu žiadneho majetku úpadcu. Až v momente výmeny doterajšieho správcu na schôdzi veriteľov, doterajší správca začal konať tak aby hájil jedine svoje ekonomické záujmy.

Dôležité je uviesť, že po konaní schôdze veriteľ'ov, kde bol doterajší správca vymenený došlo k viacerým úkonom, ktoré sú pochybné a v rozpore so zákonom a záujmami veriteľ'ov, a to:

- zverejnenie zápisníc zo zasadnutia veriteľ'ského výboru, kde mali byť uložené pokyny doterajšiemu správcovi bližšie neurčeného znenia – navyše zápisnice boli zverejnené oneskorene vzhľadom na ich dátum konania,
- výmaz spornej poznámky pri akciách spoločnosti CIRIDIS, a.s. – kde ide o významnú majetkovú súčasť úpadcu.

Doterajší správca teda po schôdzi veriteľ'ov koná úkony, ktoré významne presahujú úkony, ktoré by nezniesli odklad, pričom zároveň vznikajú vážne pochybnosti, že tieto úkony doterajšieho správcu idú proti záujmom veriteľ'ov prihlásených pohľadávok v konkurze úpadcu.

Podľa ust. § 27 ods. 1 a 2 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o správcoch“):

(1) Dohľad nad výkonom správcovskej činnosti (ďalej len „dohľad“) v rozsahu ustanovenom týmto zákonom vykonáva ministerstvo; tým nie je dotknutý výkon dohľadu podľa osobitného predpisu.¹⁾

(2) Predmetom dohľadu je dodržiavanie ustanovení tohto zákona a osobitného predpisu.

Podľa ust. § 28 ods. 1 a 2 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch:

(1) Dohľad sa vykonáva

a) pravidelnými, náhodnými alebo účelovými previerkami dodržiavania zákonnosti a správnosti postupov a povinností správcov v ich kancelárii alebo v iných priestoroch správcu (ďalej len „dohľad v kancelárii“),

b) získavaním a vyhodnocovaním informácií o správcoch inak ako dohľadom podľa písmena a).

(2) Pri výkone dohľadu ministerstvo zisťuje objektívny stav a ďalšie dôležité skutočnosti o správcoch, najmä nedostatky v ich činnosti, príčiny zistených nedostatkov, škodlivé dôsledky zistených nedostatkov a osoby zodpovedné za zistené nedostatky.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami možno konštatovať, že vykonávanie dohľadu nad výkonom správcovskej činnosti patrí do pôsobnosti ministerstva. Preto opätovne apelujeme na ministerstvo, aby v tejto veci uskutočnilo kroky smerujúce k náprave.

IV.

Zhrnúc vyššie uvedené zdôrazňujeme najmä to, že sudy (Okresný súd Bratislava I a Krajský súd v Bratislave) vo veci nekonajú napriek skutočnosti, že od konania schôdze veriteľ'ov ubehlo takmer 15 mesiacov a súdu bola doručená žiadosť o vydanie uznesenia o odvolaní doterajšieho správcu a ustanovení do funkcie správcu schváleného schôdzou veriteľ'ov, pričom sa nejedná o fakticky zložitú vec, kvôli ktorej Okresný súd Bratislava I a Krajský súd v Bratislave do dnešného dňa nemohli rozhodnúť.

Zároveň uvádzame, že v tomto prípade, najmä vzhľadom na úkony doterajšieho správcu uskutočnené po schôdzi veriteľ'ov dňa 28.04.2017, hrozí riziko vzniku veľkých finančných škôd na strane veriteľ'ov prihlásených pohľadávok v konkurze úpadcu.

Prostredníctvom tejto žiadosti sa preto na Vás opätovne obraciame a apelujeme na Vás, aby ste preskúmali vyššie uvedený stav, nakoľko:

- je tu zainteresovaných množstvo veriteľ'ov, ktorí sa už niekoľko rokov nemôžu domôcť svojich práv a oprávnených záujmov,
- doterajší správca bol do konania schôdze veriteľ'ov do dňa 28.04.2017 absolútne nečinný a následne uskutočňoval kroky opísané vyššie, ktoré ešte viac smerujú proti záujmom jednotlivých veriteľ'ov,

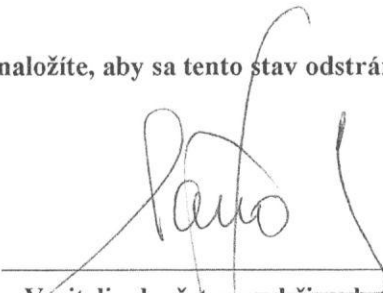
- príslušný súd je aj napriek našej žiadosti o vydanie uznesenia nečinný,
- odvolanie doterajšieho správcu a vymenovanie nového správcu trvá viac ako jeden kalendárny rok
- veriteľom úpadcu vzniká škoda, pričom nie je vylúčené, že po uplatnení tohto nároku zo strany veriteľov bude túto škodu znášať štát.

Zdôrazňujeme, že akýkoľvek dlhý časový úsek medzi potvrdením odvolania správcu a vymenovaním nového správcu vytvára priestor pre pochybné úkony, ktoré idú proti záujmom veriteľov úpadcu. Zo všetkých dôvodov uvedených vyššie, máme za to, že zo strany súdov dochádza k zbytočným prieťahom v konkurznom konaní, konaní doterajšieho správcu, ktoré je v rozpore so zákonom a na strane veriteľov k následnému vzniku právnej neistoty, ktorú je nevyhnutné odstrániť.

Vážený pán minister, obraciame sa na Vás ako zástupcu nás občanov SR, ktorí využívajú všetky možnosti ako ochrániť svoje práva.

Vopred ďakujeme za úsilie, ktoré v tomto smere vynaložíte, aby sa tento stav odstránil.

S úctou


 Veritelia družstva – občianske združenie
 Ing. Dušan Staňák
 predseda Rady združena