

OSOBNE PODANÉ

OKRESNÝ SÚD BRATISLAVA I	
Došlo: 11 -06- 2010	
o 10 hod. 06 min. krát	
<i>Mn</i>	príloh <i>✓</i> rubrička

P.T.

Okresný súd Bratislava I
Záhradnícka ul. č. 10
812 44 Bratislava

V Bratislave, dňa 9. 6. 2010

Ž A L O B A

Žalobca:

PODIELOVÉ DRUŽSTVO SLOVENSKÉ INVESTÍCIE, so sídlom Poľná 1, 811 08 Bratislava, IČO: 35 784 717, zapísané v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Dr, vložka č. 383/B, adresa pre doručovanie písomností: Sasinkova 10, 811 08 Bratislava

Žalovaný:

CAPITAL INVEST o.c.p., a.s., so sídlom Poľná 1, 811 08 Bratislava, IČO: 35 828 749, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2902/B

**o náhradu škody 26.179.149,64 EUR s príslušenstvom
s návrhom na vydanie predbežného opatrenia**

I

Žalobca - PODIELOVÉ DRUŽSTVO SLOVENSKÉ INVESTÍCIE bolo založené dňa 15.3.2000 na základe ustanovujúcej členskej schôdze dvoch zakladajúcich členov – Matičného fondu, a.s. - fondu pod kontrolou Matice slovenskej, a obchodníkom s cennými papiermi spoločnosťou - Slovak Brokerage House, o.c.p. a.s. - v zmysle Obchodného zákonníka a spisaním a schválením Stanov družstva.

Popri žalobcovi ako materskom družstve boli neskôr v roku 2000 založené dcérské družstvá, a to pre záujemcov o dolárové vklady - DOLÁROVÉ DRUŽSTVO SLOVENSKÉ INVESTÍCIE, so sídlom Poľná 1, 811 08 Bratislava, IČO: 36 240 095, zapísané v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Dr, vložka č. 499/B (ďalej len „**DDSI**“), pre záujemcov o euro vklady EURO DRUŽSTVO SLOVENSKÉ INVESTÍCIE, so sídlom Poľná 1, 811 08 Bratislava, IČO: 36 240 117, zapísané v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Dr, vložka č. 500/B (ďalej len „**EDSI**“) a SPORITELNÉ DRUŽSTVO STRED BB, so sídlom Nám. Slobody 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 052 001, zapísané v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel Dr, vložka č. 378/S (ďalej len „**SDS BB**“, pôvodne založené v r. 2001 ako KRUPINSKÉ PODIELOVÉ DRUŽSTVO SLOVENSKÉ INVESTÍCIE).

Na žalobcu , ako aj na vyššie uvedené dcérské družstvá sa vzťahujú príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka, pričom vykonávajú činnosť v zmysle ust. § 221 a nasl. Obchodného zákonníka.

Podľa § 221 ods. 1 Obchodného zákonníka družstvo je spoločenstvom neuzavretého počtu osôb založeným za účelom podnikania alebo zabezpečovania hospodárskych, sociálnych alebo iných potrieb svojich členov.

Žalobca a aj vyššie uvedené družstvá svojou činnosťou výsledkami úspešne nadviazali na históriu osvedčené sporiteľné a úverové spolky (v minulosti boli takéto spolky základom pre vývin bánk, sporiteľní, svojpomocných finančných spolkov a pod.) a v súlade s planou legislatívou združujú členov a ich finančné prostriedky, s cieľom zabezpečiť pre svojich členov bezpečné a výhodné zhodnocovanie ich členských vkladov do majetkových hodnôt a súčasne im poskytovať členské výhody a služby a realizovať všeestranný vnútrodružstevný život.

Žalovaný je obchodník s cennými papiermi, ktorý vykonáva činnosť na základe povolenia na poskytovanie investičných služieb NBS, s obmedzeniami schválenými NBS, v rámci ktorých je oprávnený na poskytovanie investičnej služby podľa zákona o CP aj vo vzťahu k finančným prostriedkom, ktoré mu zveril žalobca na zhodnotenie a ktoré za týmto účelom zhromaždil od členov žalobcu.

II

Vzhľadom na vyššie uvedenú podstatnú okolnosť, že žalobca v rámci svojej činnosti za účelom nadobudnutia majetkových hodnôt pre svojich členov zhromažďuje peňažné prostriedky od svojich členov ako verejnosti, môže tak robiť iba v zmysle príslušnej legislatívy.

Základný právny predpis, ktorým sa žalobca spravuje v oblasti zhromažďovania peňažných prostriedkov a ich zhodnocovania je zákon č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon o CP**“).

V zmysle prísl. úpravy zákona o CP (§ 126 a nasl.) na základe verejnej ponuky majetkových hodnôt možno zhromažďovať peňažné prostriedky od verejnosti na účely podnikania

alebo inej zárobkovej činnosti iba spôsobom podľa tohto zákona. Verejnou ponukou majetkových hodnôt sa podľa tohto zákona rozumie akékoľvek oznamenie, odporúčanie alebo iný text, alebo akékoľvek konanie na účely zhromažďovania peňažných prostriedkov, ktorým sa ktokoľvek obracia sám alebo prostredníctvom tretích osôb vo svoj prospch alebo v prospch tretích osôb akýmkoľvek prostriedkami zverejnenia na neurčitý okruh vopred neurčených osôb a ktorá obsahuje informáciu o možnosti nadobudnúť ponúkané majetkové hodnoty alebo ktorá vyvoláva záujem o nadobudnutie majetkových hodnôt uvedených vo verejnej ponuke majetkových hodnôt. Majetkovými hodnotami sa na účely tohto zákona rozumejú majetkové práva a majetkové hodnoty iné ako cenné papiere.

Majetkové hodnoty sa môžu verejne ponúkať, len ak bol zverejnený prospekt investície.

Prospekt investície schvaľuje Národná banka Slovenska (ďalej len „NBS“).

V súlade s vyššie uvedeným žalobca ako vyhlasovateľ verejnej ponuky majetkových hodnôt požiadal NBS o schválenie ponuky majetkových hodnôt, ktorá obsahovala všetky náležitosti predpísané zákonom o CP a NBS prospekt investície schválila.

V súlade s ust. § 128 zákona o CP medzi podstatnými náležitosťami prospektu investície boli uvedené údaje o ponúkaných majetkových hodnotách a o spôsobe ich ponúkania a údaje o majetkových aktívach, ktoré sa majú nadobudnúť z peňažných prostriedkov zhromaždených na základe verejnej ponuky žalobcu, pričom medzi zmluvami, ktoré boli uvedené v rámci základných o právnickej osobe uskutočňujúcej verejnú ponuku majetkových hodnôt a o jej podnikaní [§ 128 ods. 1 písm. a) bod 10 zákona o CP] bola uvedená aj zmluva s názvom Zmluva o správe portfólia cenných papierov podľa ustanovení zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch, o správe aktív a ustanovení § 566 a nasl. Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v platnom znení medzi spoločnosťou CAPITAL INVEST, o.c.p, a.s. ako obhospodarovateľom a PODIELOVÝM DRUŽSTVOM SLOVENSKÉ INVESTÍCIE ako klientom; z hľadiska právnej kvalifikácie je podstatná skutočnosť že túto zmluvu uzatvoril žalovaný v zmysle zákona o CP ako obchodník s cennými papiermi. Vyššie uvedená zmluva bola počas jej platnosti zmluvnými stranami menená a doplnená, a to Zmluvou o poradenskej činnosti zo dňa 23. 1. 2004 a naposledy v znení zmien a doplnení uskutočnených Zmluvou o riadení portfólia uzavorenéj dňa 2. 6. 2008 (ďalej len „Zmluva“). Prospekt investície bol vypracovaný k 20. 2. 2002 a doplnený dodatkami, a to Dodatkom k prospektu investícií zo dňa 21. 3. 2003 a Dodatkom k prospektu investícií zo dňa 3. 6. 2008..

Ako vyplýva z Prospektu investície, ktorý prikladá žalobca ako dôkaz, z údaja na str. 5 z časti „Prehľad členských vkladov do PDSI“ predstavovali v SK pri počte členov 1.242 členské vklady hodnotu 36.644.496 Sk.

NBS prospekt investície žalobcu schválila (ďalej len „schválený Prospekt“).

Dôkaz: *kópie Prospektu investície v znení Prospektu investície vypracovaného k 20. 2. 2002, Dodatku k prospektu investícií zo dňa 21. 3. 2003, Dodatku k prospektu investícií zo dňa 3. 6. 2008., Zmluvy o riadení portfólia zo dňa 2. 6. 2008, ktoré prikladáme.*

III

Ako vyplýva zo schváleného Prospektu z údajov o majetkových aktívach, ktoré sa majú nadobudnúť z peňažných prostriedkov zhromaždených na základe verejnej ponuky, mali mať povahu majetkových aktív v súlade so stratégiou financovania proexportných, výrobných a

investičných aktivít slovenských podnikateľských subjektov formou nákupov ich dlhových nástrojov zabezpečujúcich stanovený výnos, ako aj ostatných nástrojov finančného trhu s cieľom podporiť slovenský finančný trh.

Obstarávanie cenných papierov a následná správa portfólia sa mala podľa schváleného Prospektu uskutočňovať zo strany žalovaného, a to podľa Zmluvy, na ktorú odkazoval schválený Prospekt a správe ostatných aktív; a žalovaný sa tiež zaviazal, že bude realizovať tiež všetky s tým súvisiace služby, ktoré zahrnujú predovšetkým vypracovanie investičnej stratégie, jej sledovanie a vyhodnocovanie, aktívne riadenie aktív, čím sa myslí predovšetkým opakovany nákup a predaj cenných papierov a investičných nástrojov v súlade s odsúhlasenou investičnou stratégiou, vypracovávanie vstupných finančno-ekonomickej analýz emitentov, ktorých dlhové cenne papiere majú byť zo zhromaždených peňažných prostriedkov obstarané, s dôrazom na kvantifikáciu príslušných rizík súvisiacich z ich finančnou situáciou, predpokladaným budúcom vývojom, tak ako aj stavom a vývojom odvetvového a makroekonomickej prostredia, v ktorom daný emitent pôsobí vypracovávanie priebežných (periodických) finančno-ekonomickej analýz emitentov s dôrazom na včasné identifikáciu uvedených rizík.

Je nepochybne, že v tomto smere sa uzatvorila aj Zmluva, na ktorú odkazoval schválený Prospekt, ale dokazuje to aj Zmluva, ktorá vo svojom obsahu zas odkazuje na schválený Prospekt.

V Zmluve v jej znení z 2. 6. 2008 s celým názvom Zmluva o riadení portfólia uzavorená podľa ustanovení § 43 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) sa uvádza, že

- ju zmluvné strany uzavárajú nadväzujúc na dlhoročnú spoluprácu pri investovaní finančných prostriedkov družstva (žalobcu), a to za účelom zabezpečenia čo najvyššieho zhodnotenia finančných prostriedkov nachádzajúcich sa v portfóliu družstva tvoreného členskými vkladmi získanými od členov družstva na základe schváleného prospektu investícií pri dodržaní zásady konat" pri riadení portfólia s odbornou starostlivosťou v zmysle zákona.

- zmluvné strany vyhlasujú a zaväzujú sa vykonávať Zmluvu spôsobom, ktorý bude vždy zodpovedať kritériám stanoveným orgánom dohl'adu v schválenom prospektu investícií,

- žalovaný vyhlasuje, že disponuje právoplatným povolením orgánu dohl'adu na vykonávanie investičnej služby riadenie portfólia čo znamená, že splňa všetky personálne, organizačné a technické predpoklady s tým spojené.

Podľa Zmluvy boli jej neoddeliteľnou súčasťou jej prílohy, vrátane prospektu investícií.

V predmete Zmluvy je záväzok vykonávať práva a povinnosti pri riadení portfólia klienta (žalobcu) v súlade so schváleným Prospektom a jeho dodatkami precizovaný v čl. I bod 2. tak, že presne špecifikuje, čo bude žalovaný robiť a je z neho zrejmé, že pri hospodárení s portfóliom žalobcu mal rozhodovať samostatne žalovaný, o čom svedčí formulácia v tomto teste použitá „na základe rozhodnutia obhospodarovateľa“; žalovaný mal tiež povinnosť pravidelne sledovať a vyhodnocovať spravované portfólio žalobcu, vykonávať predaj cenných papierov a ich nákup, uschovávať cenne papiere v portfóliu žalobcu a spravovať ich, mal povinnosť uskutočňovať optimalizáciu a taktické zmeny v tomto portfóliu a poskytovať žalobcovi na jeho požiadanie akúkoľvek konzultáciu a finančné analýzy.

Žalovaný sa v Zmluve v čl. IV bod 2 zaviazal, že

a) bude pri rozhodovaní o riadení portfólia žalobcu dodržiavať platné všeobecne záväzné právne predpisy a prospekt investícií,

b) **bude venovať riadeniu portfólia žalobcu odbornú starostlivosť, a bude konat v najlepšom záujme klienta a dbať na primeranú mieru rizika vyplývajúceho pre klienta,**

c) bude chrániť informácie získané od klienta pred tretími osobami, pričom tieto je povinný ďalej poskytnúť iba v prípade, ak mu takúto povinnosť stanovujú všeobecne záväzné právne predpisy,

d) pri zániku tejto zmluvy odovzdá klientovi všetku dokumentáciu súvisiacu s jeho činnosťou podľa Zmluvy.

e) do 5 dní odo dňa ukončenia kalendárneho štvrtroka doručí klientovi správu o zhodnotení finančných prostriedkov za toto obdobie.

Podľa Zmluvy (čl. V bod 1) mal žalobca povinnosť zaplatiť žalovanému odmenu vo výške presahujúcej úroveň zhodnotenia finančných prostriedkov za kalendárny štvrtrok, ktoré sa žalovaný zaviazal žalobcovi zabezpečiť podľa prílohy č. 2 Zmluvy.

Podľa prílohy č. 2 k Zmluve označenej ako Miera zhodnotenia sa žalobca zaviazal zabezpečiť mieru zhodnotenia portfólia klienta vo výške 8% p.a. (ďalej len „**Zhodnotenie**“).

Podľa čl. V bod 3 Zmluvy mal žalovaný povinnosť, ak nezabezpečí pre žalobcu Zhodnotenie, doplatiť finančné prostriedky na úroveň Zhodnotenia.

Zmluva bola uzatvorená podľa zákona o CP, Obchodného zákonného a Občianskeho zákonného (čl. IX bod 7 Zmluvy).

IV

Žalovaný zasielal žalobcovi pravidelne Vyúčtovanie k Zmluve o riadení portfólia zo dňa 2. 6. 2008, a to vždy s údajmi ku koncu príslušného kalendárneho štvrtroka (ďalej aj ako „**Vyúčtovanie**“).

Súčasťou vyúčtovania žalovaného boli údaje:

- Hodnota základného imania
- Základné imanie (411)
- Pohľadávky za upísané vlastné imanie (353)
- Koeficient zhodnotenia
- Hodnota ZI x koeficient
- Neoddeliteľný fond
- Emisné ážio
- Vlastné imanie podľa aktuálnej hodnoty
- Vlastné imanie po zdanení podľa účtovníctva
- Rozdiel (+) výnosy družstvo, (-) náklady družstvo.

Z priložených Vyúčtovaní je zrejmé, že za obdobie od 3. Q 2008 až do 4. Q 2009 žalovaný vykazoval vo Vyúčtovaniach vzrástajúcu výšku hodnoty základného imania, ktoré predstavovali peňažné vklady členov a predstavovalo, a vždy aj koeficient zhodnotenia, ktorý sa prejavil aj vo vyčíslení výšky odmeny pre žalovaného.

Žalobca prikladá ako dôkaz spolu 6 Vyúčtovaní.

Žalobca na základe predložených Vyúčtovaní bol zo strany žalovaného trvale uvádzaný do stavu, že nemal pochybnosti o tom, že žalovaný vykonáva svoje povinnosti pri riadení portfólia žalobcu, na ktoré sa zaviazal podľa Zmluvy a ktoré mal vykonávať v súlade s jeho povinnosťami podľa Zmluvy, a že ich vykonáva riadne.

Okrem toho žalobca ako právnická osoba, ktorá sama nemôže vykonávať investičnú činnosť, ale v súlade s Obchodným zákonníkom a v súlade so svojimi stanovami chcela vykonávať zhodnotenie vkladov svojich členov, postupovala podľa príslušných právnych predpisov, a v súlade so zákonom, po tom, ako NBS schválila prospekt investície, zverila

podľa zákona o CP starostlivosť o peňažné prostriedky svojich členov, a výhradne za účelom ich zhodnotenia podľa schváleného Prospektu do rúk žalovaného ako právnickej osoby, ktorá ako obchodník s cennými papiermi mala na takúto činnosť povolenie a mala ju vykonávať s odbornou starostlivosťou podľa Zmluvy, ale aj zákona o CP.

Žalobca právom predpokladal a konal s náležitou starostlivosťou, keď riadenie a správu portfólia členských vkladov svojich členov vložil do rúk obchodníka s cennými papiermi a oprávnenie predpokladal, že u tejto osoby, ktorá má na výkon dohodnutých činností podľa Zmluvy osobitné povolenie podľa zákona o CP a ktorá podlieha dohľadu NBS je zabezpečené, že riadne splní svoje záväzky zo Zmluvy.

Dôkaz: *kópie Vyúčtovaní k 30. 9. 2008, k 31. 12. 2008, 31. 3. 2009, k 30. 6. 2009, k 30. 9. 2009 a k 8. 1. 2010, ktoré prikladáme.*

V

Na základe vyššie uvedeného vykonal žalobca preverenie celkovej finančnej situácie svojho portfólia v nadväznosti na predbežné výsledky účtovných závierok za rok 2009 spoločnosti, do ktorých žalovaný umiestňoval finančné prostriedky z účtov žalobcu a zistil, že skutočný stav portfólia je vo výrazne inej – horšej kondícii než vyplýva z Vyúčtovania, ktoré bolo žalobcovi doručené ako Vyúčtovanie k Zmluve zo dňa 8. 1. 2010.

Na základe vyššie uvedeného preverenia stavu portfólia žalobca dňa 19. 3. 2010 zaslal žalovanému Vyjadrenie k Vyúčtovaniu k Zmluve zo dňa 8. 1. 2010 za obdobie IV. kvartálu 2009 (ďalej len „**Vyjadrenie**“), v ktorom ho dôrazne upozornil na závažný nesúlad skutočnej finančnej kondície portfólia, ktoré na základe Zmluvy žalovaný riadi a obhospodaruje oproti žalovaným prezentovanými výsledkom vo Vyúčtovaní k Zmluve zo dňa 8. 1. 2010 za obdobie IV. kvartálu 2009; okrem toho žalobca upozornil žalovaného, že pri riadení portfólia nepostupoval s odbornou starostlivosťou a porušil Zmluvu, a upozornil ho, že voči žalovanému v rámci iných právnych krokov o ktorých uvažuje, zvažuje aj uplatnenie nároku na náhradu škody.

Na Vyjadrenie žalovaný písomne nereagoval, to znamená nijakým spôsobom so žalobcom nekomunikoval ohľadne vyjadrených názorov žalobcu v tomto podaní, ktoré sa týkalo finančnej situácie a hodnoty portfólia, porušenia povinností žalovaného.

Žalovaný písomným podaním zo dňa 30. 3. 2010 adresoval žalovanému Výpoved' Zmluvy, ktorou Zmluvu vypovedal podľa ust. čl. VIII bod 1 písm. c) Zmluvy tak, že uplynutím výpovednej doby dňom 30. 4. 2010 Zmluva skončila.

Žalobca písomným podaním zo dňa 12. 4. 2010 označeným vo veci ako Žiadosť o naplnenie ustanovení Zmluvy o riadení portfólia inter alia vyzval žalovaného aby doručil žalobcovi v zmysle Zmluvy správu o zhodnotení finančných prostriedkov za 4. štvrtrok 2009, a aj za 1. štvrtrok 2010, pretože žalovaný tieto správy žalobcovi nedoručil v lehote stanovenej Zmluvou, t.j. do 5 dní od skončenia príslušného kalendárneho štvrtroka, žalobca tiež uložil žalovanému, aby z toho istého dôvodu určil hodnotu portfólia a danú hodnotu družstvu oznámil a určil žalovanému dodatočnú lehotu na splnenie týchto povinností do v náhradnom termíne do 16.4.2010, a aby zabezpečil určenú úroveň likvidity portfólia žalobcu v zmysle schváleného Prospektu, podľa ktorého min. 20% celkových prostriedkov bolo uložených vo vysoko likvidných aktívach, upozornil ho na poškodzovanie majetku žalobcu (prevod obchodného podielu v spoločnosti H&F Development, spol. s r.o.) a žiadal zjednanie nápravy konkrétnymi krokmi.

Žalovaný na žiadne z písomných podaní žalobcu písomne, ani iným spôsobom nereagoval.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný do 5 dní od skončenia Zmluvy nesplnil svoju povinnosť odovzdať žalobcovi dokumentáciu k portfóliu žalobcu, vyzval žalobca žalovaného na splnenie uvedenej povinnosti písomným podaním označeným vo veci ako Výzva na odovzdanie dokumentácie k portfóliu družstiev zo dňa 3. 5. 2010. a aby mu odovzdal všetku dokumentáciu súvisiacu s činnosťou podľa Zmluvy a v rámci toho i všetky listinné cenné papiere, vrátane všetkých nevyplnených zmeniek a zmeniek, ktoré sú súčasťou portfólia.

Žalovaný dokumentáciu v požadovanom rozsahu žalobcovi nevrátil. Na opakované urgencie vrátil žalobcovi len časť dokumentácie; do dispozície žalobcu sa však nedostali žiadne zmenky.

Vzhľadom na vyššie uvedený postoj žalovaného, a vzhľadom na priebežné zistenia stavu žalobcovho portfólia a súvisiacich okolností vyzval žalobca žalovaného listom zo dňa 18. 5. 2010 označeným vo veci ako Výzva na vrátenie neoprávnene vyplatenej odmeny vo výške 228.954,- EUR a žiadosť o doplatenie rozdielu zhodnotenia za IV. Q 2009 a I. Q 2010; v tomto podaní žalobcu bol žalovaný oboznámený s tým, že portfólio žalobcu, ktoré riadil žalovaný podľa Zmluvy, ale aj vyššie uvedených družstiev je v katastrofálnej finančnej kondícii, a že predbežná strata dosahuje výšku 24.764.991,- EUR.

Žalovaný opäť na podanie žalovaného nereagoval, a peniaze, na zaplatenie ktorých ho žalobca vyzval, žalobcovi nezaplatil.

Žalovaný až dňa 28. 5. 2010 zaslal žalobcovi (a v totožnom znení aj DDSI, EDSI a SDS BB) list nazvaný vo veci ako Odpoveď, ktorú zaslal členom predstavenstva žalobcu ako súhrnnú odpoveď na okolnosti okolo Zmluvy a na jednotlivé podania žalobcu (a aj podania DDSI, EDSI a SDS BB, ktorí sa obrátili na žalovaného takýmito podaniami). Žalobca považuje za podstatné, že

- žalovaný potvrdzuje, že Zmluvu so žalobcom uzatvoril (a že takéto zmluvy uzatvoril aj DDSI, EDSI a SDS BB),
- žalovaný tvrdí, že podľa Zmluvy sa nikdy nepostupovalo, a že
- vo všetkých vyjadreniach k jednotlivým podaniam žalobcu opakuje to isté, a to, že cit.: „*Spoločnosť* (pozn. žalovaný) družtvám portfólio neriadila, nerozhodovala o hospodárení s portfóliom (majetkom) družstiev. Spoločnosť nerobila žiadne úkony týkajúce sa nakladania s portfóliom, neobstarávala pre družstvá nákup alebo predaj cenných papierov ani družstvám neodporúčala ich nákup alebo predaj. Zo strany družstiev nebola nikdy vnesená požiadavka na Spoločnosť aby pre družstvá niečo vykonala alebo odporučila.“

Toto tvrdenie sa opakuje pri vyjadreniach ku všetkým písomným podaniam žalobcu; ide výslovne o účelové tvrdenie, pretože je rukolapné, že žalovaný vykonával činnosť podľa Zmluvy, a za túto činnosť si vyúčtovával odmenu, tak ako je uvedené v jednotlivých priložených Vyúčtovaniach, a tiež napr. z priloženého podania žalovaného označeného vo veci ako Oporúčanie na úpravu investičnej stratégie zo dňa 31. 7. 2009 - na poslednej strane tohto podania žalovaný uvádza cit.: „*Družstvá nikdy neodovzdali Spoločnosti (pozn. žalovaný) finančné nástroje a finančné prostriedky tvoriace portfólio, ktoré malo byť Spoločnosťou riadené.*“

Toto tvrdenie je úplne v rozpore so skutočnosťou, pretože finančné prostriedky určené na majetkové zhodnotenie viedol žalobca na osobitných účtoch a tieto boli čo do pôvodu ich na ďalšie zhodnotenie ako portfólia rozlíšené na peňažné prostriedky za predaj zmeniek členom a na peňažné prostriedky z vkladov členov na zhodnotenie, spolu tvorili finančné prostriedky portfólio, ktoré mal žalovaný riadiť a obhospodarovať podľa Zmluvy.

Tvrdenie, že žalovanému neboli peňažné prostriedky odovzdané vyvracia skutočnosť, že žalovaný priamo z účtu č. 8010-0002212293, 192212293 a 155467983 v Československej obchodnej banke a.s., z účtu č. 20191772 v Poštovej banke a z účtu č. 174466863 v Slovenskej sporiteľni, a.s. finančné prostriedky čerpal a za týmto účelom mu boli zo strany žalobcu aj

sprístupnené. Listami zo dňa 14. 5. 2010 požiadal žalobca dotknuté banky listom označeným vo veci ako Vyžiadanie informácií o dispozícii s bankovým účtom spoločnosti o zaslanie príslušnej dokumentácie o vedení účtov a o dispozícii s vkladmi na nich, ktorými sa potvrdí, že zo strany žalovaného, čím sa v celom rozsahu vyvráti tvrdenie žalovaného.

Dôkaz: *kópie Vyúčtovania k Zmluve zo dňa 8. 1. 2010, Vyjadrenia žalobcu k Vyúčtovaniu k Zmluve z 8. 1. 2010, Výpovede Zmluvy zo strany žalovaného zo dňa 30. 3. 2010, Žiadosť o naplnenie ustanovení Zmluvy o riadení portfólia zo dňa 12. 4. 2010, Výzvy na odovzdanie dokumentácie k portfóliu družstiev zo dňa 3. 5. 2010, Výzvy na vrátenie neoprávnene vyplatenej odmeny vo výške 228.954,- EUR a žiadosť o doplatenie rozdielu zhodnotenia za IV. Q 2009 a I. Q 2010 zo dňa 18. 5. 2010, listu žalovaného označeného vo veci ako Odpoveď zo dňa 28. 5. 2010, Odporúčania na úpravu investičnej stratégie zo dňa 31. 7. 2009, Vyžiadanie informácií o dispozícii s bankovým účtom spoločnosti zo dňa 14. 5. 2010, ktoré prikladáme.*

VI

Podľa zákona o CP je riadením portfólia obhospodarovanie portfólia finančných nástrojov v súlade s oprávneniami udelenými klientmi na základe voľnej úvahy obhospodarovateľa a portfóliom je majetok tvorený finančnými nástrojmi, inými cennými papiermi alebo peňažnými prostriedkami určenými na kúpu finančných nástrojov alebo iných cenných papierov.

Žalovaný bol povinný vykonávať dohodnutú činnosť pri riadení portfólia žalobcu podľa Zmluvy.

Žalobca vo veci predložil Zmluvu, doklad o zhromaždení peňažných prostriedkov na účtoch žalobcu pre účely riadenia portfólia podľa Zmluvy, doklad o tom, že žalovaný podľa Zmluvy riadenie portfólia vykonával, čo osvedčujú v žalobe uvedené Vyúčtovania, a iná dokumentácia.

Po zániku Zmluvy mal žalovaný ako obhospodarovateľ portfólia žalobcu povinnosť odovzdať všetku dokumentáciu súvisiacu s jeho činnosťou podľa Zmluvy (čl. IV bod 2 písm. d) žalobcovi a odkazom cez čl. IX bod 7 Zmluvy mu vznikla aj povinnosť odovzdať žalobcovi, pre ktorého vykonával dohodnutú činnosť riadenia portfólia, a to bez zbytočného odkladu, veci, ktoré mu činnosťou zaobstaral, to znamená portfólio ako majetok, ktorý nadobudol činnosťou žalovaného ku dňu zániku Zmluvy a nadobudnuté v súlade so Zmluvou.

Žalovaný žalobcovi po zániku Zmluvy neodovzdal ani dokumentáciu ani portfólio, a neurobil tak ani po tom, ako ho na splnenie povinností vyzval žalobca listami a to, listom označeným vo veci ako Výzva na odovzdanie dokumentácie k portfóliu družstiev zo dňa 3. 5. 2010 a Výzva na odovzdanie dokumentácie k portfóliu družstiev – URGENCIA zo dňa 17. 5. 2010.

Konaním žalovaného vznikla žalobcovi škoda, tým, že žalovaný neodovzdal žalobcovi portfólio, ktoré mal vytvoriť a obhospodarovať podľa Zmluvy a ktoré mal žalobca nadobudnúť v hodnote investovaných peňažných prostriedkov žalobcu s mierou ich zhodnotenia 8% p.a., a ani iným vierohodným spôsobom nepreukázal, že žalobca má portfólio s takouto hodnotou na základe činnosti žalovaného podľa Zmluvy.

Žalobcovi vznikla porušením záväzku žalovaného vykonávať činnosť riadenia portfólia v súlade so Zmluvou a tým, že sa nezhodnotilo portfólio žalobcu na hodnotu s mierou zhodnotenia 8% p.a., škoda.

Podľa § 373 Obchodného zákonníka kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradíť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Podľa § 379 Obchodného zákonníka veta prvá ak tento zákon neustanovuje inak, nahradza sa skutočná škoda a ušlý zisk.

V súvislosti s porušením záväzku vykonať zhodnenie portfólia žalobcu v dohodnutej miere zhodnotenia podľa Zmluvy žalobca poukazuje na správanie žalovaného, ktorý počas trvania Zmluvy žalobcu písomnými dokladmi Vyúčtovanie v rozpore so skutočným stavom o riadnom plnení svojich záväzkov zo Zmluvy a tak nebolo možné zo strany žalobcu predvídať možný dôsledok - vznik škody, to znamená, že žalovaný sa správal tak a poskytoval ubezpečenia, (Vyúčtovania) z ktorých pre žalobcu vyplývalo – z položky koeficient zhodnotenia- že porušenie zmluvných povinností žalovaného nemohol predvídať alebo ktoré by mohol žalovaný poznať, s prihliadnutím na to, že išlo v osobe žalovaného o obchodníka s cennými papiermi, ktorý mal povinnosť vykonávať dohodnutú činnosť v súlade s povinnosťami určenými v Zmluve s odbornou starostlivosťou, pričom túto povinnosť – konáť s odbornou starostlivosťou mal aj zo zákona o CP.

Podľa ustálenej právej judikatúry sa považuje za škodu majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch. Skutočná škoda znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou. Ušlým ziskom je ujma spočívajúca v tom, že u poškodeného nedôjde k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to s ohľadom na pravidelný beh vecí dalo predpokladať.

Vychádzajúc z právej úpravy zodpovednosti za škodu, ktorá sleduje účel, aby bola nahradená majetková ujma vzniknutá následkom porušenia právej povinnosti, v prípade žalobcu porušením povinnosti žalovaného zo Zmluvy, došlo k ujme žalobcu a ako poškodený žalobca vyčísluje svoju ujmu v tejto žalobe nasledovne.

V zmysle ust. § 379 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka žalobca ako skutočnú škodu vyčísluje svoj nárok voči žalovanému na zaplatenie sumy na zaplatenie 19.649.001,52 Eur (slovom devätnásť miliónov šesťstoštýridsaťdeväťtisíc jeden eur a 52 centov), ktorá predstavuje základné imanie žalobcu, tvorené členskými vkladmi členov, ktoré boli na účtoch žalobcu a ktoré mal žalovaný k dispozícii na účtoch uvedených vyššie na zhodnenie podľa Zmluvy a ktoré žalovaný z uvedených účtoch vybral, ale bez ich zhodnotenia.

Pri vyčíslení skutočnej škody vychádza žalobca z dokumentu označeného vo veci ako Obratová predvaha analyticky spracovaného s údajmi ku dňu 31. 3. 2010, ktorý žalobca prikladá ako dôkaz k žalobe.

V zmysle ust. § 379 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka ako ušlý zisk žalobca vyčísluje a ako nárok voči žalovanému uplatňuje sumu 1.571.920,12 Eur (jeden milión päťstosedemdesaťjedentisíc deväťstodvadsať eur a dvanásť centov), ktorá predstavuje zhodnenie 8% p.a. zo sumy 19.649.001,52 Eur, na ktoré sa žalovaný zaviazal zhodnotiť portfólio žalobcu podľa prílohy 2 zmluvy.

Okrem peňažných prostriedkov predstavujúcich členské vklady členov do družstva (žalobcu) boli na účtoch žalobcu peňažné prostriedky prijaté žalobcom ako kúpne ceny za krátkodobé a dlhodobé vlastné zmenky družstva predané niektorým členom družstva. Tieto peňažné prostriedky mal žalovaný obdobne k dispozícii na zhodnenie podľa Zmluvy, a žalovaný

ich z uvedených účtoch vybral, ale bez ich zhodnotenia. Celková suma týchto peňažných prostriedkov zverených žalovanému predstavovala ku dňu 31. 3. 2010 sumu 4.958.228,- EUR (slovom štyrimilióny deväťstopäťdesiatosematisícdvestodvadsaťosem eur), a pozostáva z peňažných prostriedkov priatých za krátkodobé zmenky družstva (žalobcu) v úhrnej výške 1.797.145,- EUR a z peňažných prostriedkov priatých za dlhodobé zmenky družstva (žalobcu) v úhrnej výške 3.161.083,- EUR.

Súčtom skutočnej škody a ušlého zisku predstavuje suma 21.220.921,64 + 4.958.228,- eur nárok žalobcu, ktorý si uplatňuje voči žalovanému touto žalobou, a ktorú žiada, aby mu žalovaný zaplatil z titulu náhrady škody.

Dôkaz: *kópie Výzvy na odovzdanie dokumentácie k portfóliu družstiev zo dňa 3. 5. 2010, Výzvy na odovzdanie dokumentácie k portfóliu družstiev – URGENCIA zo dňa 17. 5. 2010, Obratovej predvahy analyticky zo dňa 8. 6. 2010 s údajmi ku dňu 31. 3. 2010, kópia Súvahy k 31. 3. 2010, ktoré prikladáme.*

VII Predbežné opatrenie

Podľa § 74 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkostami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi inter alia, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami [písm. e)], niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal [písm. f)].

S poukázaním na okolnosti a skutočnosti uvedené v časti I až VI tejto žaloby, žalobca má dôvodnú obavu, keďže žalovaný

- neodovzdal žalobcovi portfólio, ktoré mal pre žalobcu vytvoriť a zhodnotiť z peňažných prostriedkov uložených na vyššie uvedených účtoch,
- ani žalobcovi nevrátil peňažné prostriedky, ktoré z vyššie uvedených účtov vyčerpali, a
- ani iným spôsobom neprekážal oprávnenú dispozíciu z peňažnými prostriedkami, ktoré boli na vyššie uvedených účtoch žalobcu podľa Zmluvy,

že žalovaný naložil s peňažnými prostriedkami z účtov žalobcu takým spôsobom, že ich uložil na účty ním vedené v bankách so zámerom ďalej ich disponovať na účty tretích osôb v svoj prospel. Takýmto spôsobom by sa zmarila možnosť žalobcu domôcť sa skutočného vymoženia nároku na náhradu škody zo strany žalovaného a z tejto dôvodnej obavy žalobca navrhuje, aby súd prijal ako dočasné opatrenie nariadenie predbežného opatrenia, ktorým uloží žalovanému do rozhodnutia vo veci samej ako je uvedené nižšie.

Žalobca nechce, aby sa prejudikovalo predbežným rozhodnutím rozhodnutie vo veci samej, ale chce zabrániť, aby nedošlo vo veci k takému stavu, že v budúcnosti nebude mať žalobca možnosť, aby došlo k výkonu rozhodnutia voči žalovanému, aj keď bude nárok na náhradu škody priznaný,

a to z dôvodu, že sa žalovaný spôsobom prevodov peňažných prostriedkov zo svojich účtov v bankách peňažných prostriedkov zbaví tak, že ich poukáže na účty tretích osôb.

Žalobca preukázal, že právny stav pre nariadenie predbežného opatrenia je naplnený, odporca ako obchodník s cennými papiermi nielenže nepostupuje pri riadení portfólia klienta s odbornou starostlivosťou vo svojej činnosti ale postupuje a vykonáva ju tak, že sa - ako to preukazuje vo veci konkrétnymi skutočnosťami žalobca - dokonca obohacuje na úkor svojho klienta. Žalovaný vedel a musel vedieť, že nielenže nezhodnocuje zverené peňažné prostriedky, ale výslovne koná proti záujmom žalobcu a jeho členov a že koná len vo svoj prospech. Žalovaný sa pritom uchýlil aj k nečestným praktikám, nezlučiteľným s postavením osoby pôsobiacej na finančnom trhu, a konal spôsobom porovnatelným s postupom nebanskových subjektov v minulosti (Horizont a pod.); žalobca žiada súd o nariadenie predbežného opatrenia, aby sa zasiahlo včas a neumožnilo sa žalovanému nakladať s peňažnými prostriedkami, ktoré má na účtoch do výšky 21.220.921,64 eur + 4.958.228,- eur, t.j. spolu 26.179.149,64 eur, pretože je nanajvýš dôvodné predpokladať, že v tejto výške by išlo o protiprávne nakladanie s cudzími peňažnými prostriedkami.

Žalobca z vyššie uvedených dôvodov chce, aby žalovanému bolo súdom uložené, že sa mu zakazuje nakladať s peňažnými prostriedkami na svojich účtoch až do výšky 26.179.149,64 eur a nakladať so svojim majetkom až do výšky 26.179.149,64 eur.

Vzhľadom na uvedené navrhujeme, aby súd v zmysle § 74 a nasl. O.s.p. nariadil nasledovné

predbežné opatrenie:

Súd zakazuje nakladať žalovanému s peňažnými prostriedkami na svojich účtoch až do výšky 26.179.149,64 eur a nakladať so svojim majetkom až do výšky 26.179.149,64 eur až do rozhodnutia vo veci samej.

VIII

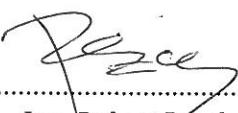
Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca navrhuje, aby súd po vykonaní potrebného dokazovania vyniesol vo veci tento

rozsudok:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 26.179.149,64 eur s 9,5% úrokom z omeškania od 1. 5. 2010 až do zaplatenia a nahradiť mu tropy konania, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Prílohy: *podľa textu*


.....
Ing. Zdeněk Jurica, CSc.
predseda predstavenstva
PODIELOVÉ DRUŽSTVO
SLOVENSKÉ INVESTÍCIE


.....
Ing. Robert Rézek
člen predstavenstva
PODIELOVÉ DRUŽSTVO
SLOVENSKÉ INVESTÍCIE


.....
Adriana Darovcová
člen predstavenstva
PODIELOVÉ DRUŽSTVO
SLOVENSKÉ INVESTÍCIE