

Okresná riaditeľstvo PZ Bratislava III
Odbor kriminálnej polície
Spisová značka ČVS: ORP-649/3-VYS-B3-2019

V Bratislave, dňa 15.08.2019

DOPLNENIE OZNÁMENIA

o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania v zmysle ust. § 242 a nasl. zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Trestný zákon“)

(v zmysle ust. § 196 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku)

Vážená polícia,

ako zástupca veriteľov úpadcu **PODIELOVÉ DRUŽSTVO SLOVENSKÉ INVESTÍCIE**, so sídlom Poľná 1, 811 08 Bratislava, IČO: 35 784 717 (ďalej ako „*úpadca*“), vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3K/95/2010 si týmto dovoľujeme podať toto Doplnenie Oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania v zmysle ust. § 242 a nasl. zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov, a to na základe nasledovného:

I.

Konkurzné konanie vedené na majetok úpadcu je vedené od roku 2011, pričom od začatia konkurzného konania bol v správcom konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Marek Letkovský, so sídlom kancelárie: Legionárska 1/C, 831 04 Bratislava, a to až do augusta 2018.

Doplnenie bodu I.

Predchádzajúci správca zaťažil konkurznú podstatu neúmernými výdavkami, ktoré by inak nemuseli vzniknúť.

Príklad: Predchádzajúci správca podal na Okresnom súde Bratislava I cca 200 žalôb o určenie neúčinnosti právneho úkonu na dnes už bývalých členov PDSI. Žaloby sa týkali vrátenia vyrovnávacích podielov, ktoré dostali členovia vyplatené.

V zmysle paragrafu 233, odst.1 Obch. z. po zániku členstva za trvania členstva má doterajší člen nárok na vyrovnávací podiel.

Podľa čl. 21 Stanov PDSI Majetkové vysporiadanie po zániku členstva:“ Zánikom členstva podľa čl.15 bod 1 (Dohoda o ukončení členstva), čl 16 (Vystúpenie z družstva), čl.17 (Zánik členstva fyzickej a právnickej osoby) Stanov PDSI za trvania družstva vzniká doterajšiemu členovi, príp. jeho právnomu zástupcovi nárok na vyrovnávací podiel.

Podľa hore uvedených legislatívnych úprav je vyrovnávací podiel majetkový nárok bývalého člena družstva.

Z ekonomického hľadiska žiadal JUDr. Letkovský ich vlastné finančné prostriedky, t.j. ak sa niekto chcel stať členom družstva, musel si kúpiť členský podiel. Ak z nejakých dôvodov

(a možnosti sú dané Stanovami PDSI čl.15,16,17,) mu členstvo zaniklo, mal nárok na vrátenie finančných prostriedkov - mal nárok na vyrovnávací podiel. Ten, kto si finančné prostriedky vyzdvihol, toho JUDr. Letkovský zažaloval a v žalobe žiadal vrátenie finančných prostriedkov. Inak povedané žiadal od ľudí aby opäť svoje vlastné finančné prostriedky vložili do družstva, ktoré ale už bolo v konkurze a v tomto prípade by za svoje prostriedky nezískali členský podiel.

Za takejto legislatívnej úpravy podal JUDr. Letkovský žaloby cca 200 na bývalých členov PDSI, ktorým zanikla členom v družstve.

Je pozoruhodné, ako vyplýva zo spisov, že dokazovacím konaním v týchto žalobách poveril súdnych úradníkov spôsobom "Dôkazové materiály týkajúce sa výšky vyrovnávacieho podielu, ich evidencie v účtovníctve PDSI, prihláška za člena družstva, potvrdenie o členstve..." si vážení súdni úradníci nájdite v materiáloch družstva, ktoré zobrala NAKA pri domových prehliadkach kancelárskych priestorov PDSI .

Ja zaujímavé, že vypracovaním žalôb a jeho zastupovaním poveril JUDr. Letkovský dve-tri spoločnosti, t.j. na každej z dvesto žalôb pracovali dve až tri spoločnosti. A to napr.:

Tomáš Kušnír, adv. kanc, Pajštúnska 5, 85102 BA v r, 2012 – 2017
JUDr. Magdaléna Kollárová, Legionárska 1/C 831 04 Ba

Je pozoruhodné že posledne menovaná adv. kanc. je takpovediac domovskou adv. kanc, JUDr. Letkovského. Nielen že tam pracoval ako koncipient, ale ešte aj dnes jeho spol. má sídlo na tejto adrese a on sám na svojich webových stránkach svoje pôsobenie uvádza na tejto adrese a zároveň v celom procese subdodávok JUDr. Letkovského je koncovým spolupracovníkom. Inak povedané vzniká priestor na podielovú odmenu.

Konanie horeuvedených spoločností ,ktoré zastupovali JUDr. Letkovského pokračovali aj po tom, čo JUDr. Letkovský bol odvolaný schôdzou veriteľov.

Zároveň je dôležité uviesť, že predchádzajúci správca poprel takmer všetky prihlásené pohľadávky veriteľov v počte cca 1800, čím veriteľov ponechal v neistote, či ich pohľadávka bude môcť byť v konkurznom konaní uspokojovaná. O niekoľko rokov neskôr, po tom, čo JUDr. Letkovský na okresnom súde pri žalobách neuniesol dôkazné bremeno, po tom čo sa odvolal proti negatívnemu rozhodnutiu OS, po tom čo KS zamietal odvolania JUDr. Letkovského a niektorí veritelia sa domáhali úspešne svojich práv až na Najvyššom súde, následne takmer všetky pohľadávky veriteľov uznal, čo však nezabránilo skutočnosti, že do dnešného dňa sú vedené desiatky súdnych konaní, ktoré neúmerne zaťažujú súdy, aktuálneho správcu konkurznej podstaty, veriteľov a tak predlžujú ukončenie konkurzného konania.

Konanie predchádzajúceho správcu, ktoré Združenie považuje za rozporné s ustanoveniami ZKR možno zhrnúť do nasledovných bodov:

- a) Predchádzajúci správca nežiadal od spoločnosti CAPITAL INVEST, o.c.p., a.s., so sídlom Poľná 1, 811 08 Bratislava, IČO: 35 828 749 (ďalej len „CI“) sumu vo výške 26.179.149,64 €, ako sumu za vyčíslené odmeny za zhodnotenie štvrtého kvartálu za rok 2009; pričom tieto mal zinkasovať z účtu úpadcu, ku ktorému mal prístup. Predchádzajúci správca v tejto súvislosti konštatoval, že takto vyčíslené odmeny sa podhodnotili. Združenie pritom vidí pochybenie aj v tom, že predchádzajúci správca nezapísal nároky na zaplatenie odmeny do súpisu majetku úpadcu.

Doplnenie a spresnenie bodu a)

Predchádzajúci správca nežiadal od CI, o.c.p., a.s. vrátenie 19.649.001,52 Eur, ktorá predstavuje základné imanie družstva tvorené členskými vkladmi , ktoré boli na účtoch družstva

a ktoré mal CI, o.c.p, a.s. k dispozícii na zhodnotenie podľa „Zmluvy o riadení portfólia“ z 02.06.2008 v prílohe , ktoré CI, o.c.p, a.s. z účtov družstva vybral, nezhodnotil a najmä po jednostrannom ukončení „Zmluvy o riadení portfólia“ nevrátil.

Okrem peňažných prostriedkov predstavujúcich členské vklady členov, boli na účtoch družstva peňažné prostriedky prijaté družstvom ako kúpne ceny za krátkodobé a dlhodobé vlastné zmenky družstva predané niektorým členom družstva. Tieto peňažné prostriedky v objeme 4.958.228 Eur mal CI, o.c.p, a.s. obdobne ako členské vklady k dispozícii na zhodnotenie podľa Zmluvy o riadení portfólia a obchodník ich z účtov družstva vybral ale nezhodnotil a nevrátil. Tieto prostriedky bývalý správca od CI, o.c.p, a.s. nežiadal vrátiť.

CI, o.c.p., a.s. si za zhodnocovanie majetku družstva za 4. štvrťrok 2009 vo „Vyúčtovaní k zmluve o riadení portfólia zo dňa 02.06.2008 – v prílohe“ vyúčtoval a nechal vyplatiť odmenu od družstva vo výške 228.954,00 Eur. Nakoľko sa neskôr ukázalo, že zverenú prostriedky CI, o.c.p, a.s. družstvu nezhodnotil, mal povinnosť túto odmenu vrátiť avšak napriek žiadostiam družstva odmenu nevrátil. Predchádzajúci správca ani tieto prostriedky od CI, o.c.p. vrátiť nežiadal.

CI, o.c.p, a.s. menovite zamestnanec CI finančný analytik Ing. Marek Paričí vypracoval pre členskú schôdzu družstva konanú 10.3.2010 (tak ako v predchádzajúcich rokoch) podkladový materiál – tabuľku - Hospodárske výsledky 3.strana “ Správy predstavenstiev sporiteľných družstiev Slovenské investície za rok 2009 a za 10 rokov činnosti družstiev - v prílohe“ na schválenie členskou schôdzou, v ktorej deklaroval k 31.12.2009 zisk pre družstvo vo výške 1.440.322 Eur, ktorý zabezpečil pre družstvo svojou činnosťou - zhodnocovaním členských vkladov. Kontrolná komisia družstva predložila členskej schôdzi družstva „Správu kontrolnej komisie PDSI za rok 2009“ (tak ako v predchádzajúcich rokoch – v prílohe podpísanú Ing. Liborom Červenkom, ktorý bol súčasne predsedom predstavenstva CI, o.c.p, a.s., v ktorej doporučila členskej schôdzi družstva predložené výsledky vrátane návrhu na rozdelenie zisku schváliť. Družstvo začalo s výplatom podielov na zisku za rok 2009 svojim členom a Ing. Červenka si následne z družstva nechal vyplatiť podiel na zisku družstva za svoj podiel v družstve,(čím osobne potvrdil korektnosť vykázaných výsledkov). CI,o.c.p.,a.s. deklarovaný zisk družstvu nezabezpečil. V ďalšom období sa ukázalo, že deklarovaný zisk – zhodnotenie CI, o.c.p, a.s. pre družstvo nezabezpečil.

Predchádzajúci správca ani tieto prostriedky od CI,o.c.p.,a.s. nežiadal vrátiť.

Celkove tak predchádzajúci správca nežiadal vrátiť od CI,o.c.p., a.s. 26.276.505,52 Eur.

V zmysle ust. § 8 Trestného zákona „*Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

V zmysle ust. § 9 Trestného zákona „*Trestný čin je prečin a zločin.*“

V zmysle ust. § 10 ods. 1 Trestného zákona „*Prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*“

V zmysle ust. § 15 Trestného zákona „*Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*“

V zmysle ust. § 124 ods. 1 Trestného zákona „Škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.”

V zmysle ust. § 242 ods. 1 Trestného zákona „Kto marí konkurzné konanie, vyrovnacie konanie, konanie o reštrukturalizácii alebo konanie o oddĺžení tým, že

a) **nesplní povinnosť uloženú mu zákonom**, ktorý upravuje také konanie, vrátane povinnosti podať včas návrh na vyhlásenie konkurzu, alebo

b) uvedie nepravdivé údaje v zozname aktív a pasív, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov.“

III.

Z vyššie uvedených dôvodov týmto podávame predmetné oznámenie o spáchaní protiprávneho konania pre podozrenie zo spáchania trestného činu uvedeného v texte tohto oznámenia, pričom veríme, že orgánom činným v trestnom konaní sa podarí zadovážiť potrebné informácie preukazujúce, že došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty niektorého trestného činu v zmysle Trestného zákona.

V prípade, ak sa preukáže, že bol spáchaný trestný čin, jeho páchatel'a odhaliť a vytvoriť predpoklad pre vydanie spravodlivého rozhodnutia v konaní pred súdom. Taktiež žiadame orgány činné v trestnom konaní, aby sa neobmedzovali len na zistenie, či bol spáchaný trestný čin uvedený v texte tohto oznámenia, ale aby v prípade, ak vznikne podozrenie zo spáchania iného trestného činu, konali z úradnej povinnosti (§ 2 ods. 5 a 6 Trestného poriadku).

Vzhľadom na uvedené si dovoľujeme požiadať orgány činné v trestnom konaní o prešetrenie vyššie uvedených skutočností a zároveň si dovoľujeme požiadať príslušný orgán, aby nás o priebehu a výsledku konania upovedomil.

S úctou,

**Veritelia družstva – občianske
zdrúženie**

Ing. Dušan Staňák
predseda Rady zdrúženia

Prílohy:

1. Stanovy občianskeho združenia
2. Žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu, návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 15.05.2018, spolu s prílohami.

Doplnenie príloh

Zmluva o riadení portfólia (z 02.06.2008)

Vyúčtovanie k zmluve o riadení portfólia zo dňa 02.06.2008 k 31.12.2009

Správa Kontrolnej komisie PDSI za rok 2009

Správa predstavenstva Sporiteľných družstiev Slovenské investície za rok 2009 a 10 rokov činnosti družstiev