

1. Ako sa sporiteľné družstvo dohliadané NBS dostalo do konkurzu.

Podielové družstvo Slovenské investície (PDSI) vzniklo v roku 2000 ako sporiteľné družstvo najmä za účelom zhromažďovania a zhodnocovania finančných prostriedkov svojich členov, ale aj s cieľom zabezpečovania kultúrno spoločenskej činnosti a služieb pre svojich členov. Občania, ktorí vstupovali do družstva poznali a verili odkazu Samuela Jurkoviča o vzájomnosti a vzájomnej pomoci, čo vo svojom družstve aj 10 rokov zažívali. Navyiac do PDSI so svojimi úsporami vstupovali s vedomím, že ich vklady sú pod dvojitém dohľadom Národnej banky Slovenska a v prípade problémov sa spoliehali na Garančný fond investícií. V takomto povedomí ponechávala NBS členov sporiteľného družstva, ktoré dohliadala jednak priamo a prostredníctvom dohľadu nad obchodníkom s cennými papiermi i nepriamo 10 rokov. Aj preto po 10 rokoch svojej činnosti malo družstvo viac ako 3000 členov a naakumulovaných 26. mil. Eur. Ak si uvedomíme, že členský podiel v družstve je predmetom dedenia, tak akékoľvek nakladanie s majetkom družstva sa priamo dotýkalo viac ako 10 000 občanov Slovenskej republiky.

Ak chcelo družstvo zhodnocovať finančné prostriedky svojich členov (zhmotnené v členskom podiele) muselo sa po roku 2002 riadiť zákonmi, ktoré upravovali fungovanie finančného trhu SR. Predovšetkým išlo o Zákon o cenných papieroch a investičných službách novelizovaný v roku 2001 (Z.č.566/2001). Podľa §54, ods.3 zákona č. 566/2001 „*Iná osoba ako obchodník s cennými papiermi nesmie bez povolenia Národnej banky Slovenska podľa odseku 1 poskytovať investičné služby alebo vedľajšie služby ...a vykonávať investičné činnosť ...*“ To v praxi znamenalo, že zhodnocovať finančné prostriedky družstva mohol len subjekt, ktorému Národná banka Slovenska udelila licenciu obchodníka s cennými papiermi, súčasťou ktorej bolo schválené personálne obsadenie štatutárnych orgánov a ktorý bol pod dohľadom NBS. V prípade obchodníka s cennými papiermi je subjekt kontrolovaný na dennej báze. Čiže družstvo nemalo inú možnosť, ako naakumulované finančné prostriedky od svojich členov zveriť do správy licencovaného subjektu – obchodníkovi s cennými papiermi.

Družstvo v tejto oblasti začalo spolupracovať so spol. Capitál Invest, o.c.p.,a.s.(CI) Dôvod bol ten, že CAPITÁL INVEST bol spoluzakladateľom družstva a jeho motiváciou majetkovej účasti v družstve boli práve zdroje, s ktorými mohol obchodovať na kapitálovom a finančnom trhu. Je potrebné uviesť, že spolupráca s Capitál Invest, o.c.p.,a.s. trvala desať rokov k spokojnosti zmluvných strán a najmä všetkých členov družstva. Problém nastal v roku 2010.

Počas desaťročnej spolupráce sporiteľné družstvo PDSI uzatvorilo s Capitál Investom 5 zmlúv o zhodnocovaní fin. prostriedkov, z toho 3 zmluvy po roku 2002 s novým špecializovaným Capitál Investom,o.c.p.,a.s. založeným tými istými osobami podľa nového zákona o cenných papieroch. Zmluvy sa postupom času prispôbovali meniacim sa podmienkam a nová zmluva nahrádzala starú z dôvodu legislatívnych zmien upravujúcich činnosť subjektov na fin. trhu. Posledná zmluva z 2.6. 2008 mala v zmysle Zákona o cenných papieroch najvyššiu formu spolupráce pretože to bola Zmluva o riadení portfólia uzatvorená podľa ustanovení §43 zákona č. 566/2001Z.z. o cenných papieroch a investičných službách. Za spoločnosť Capitál

Invest, o.c.p.,a.s. zmluvu podpísali Ing. Libor Červenka ako predseda predstavenstva a Ing. Peter Nosál ako člen predstavenstva.

Súčasťou zmlúv boli Prílohy o počiatočnej štruktúre majetku družstva pri podpise zmluvy a Zmluva o riadení portfólia začínala preambulou, že zmluvné strany uzatvárajú zmluvu na základe dlhodobej spolupráce v oblasti investovania finančných prostriedkov..

Počas desiatich rokov CI štvrťročne vyhotovoval tzv. Vyúčtovanie k príslušnej zmluve , ktoré po skončení každého štvrťroku predkladalo predstavenstvo Capitál Invest a.s., o.c.p. predstavenstvu družstva. Vyúčtovanie k zmluve bolo správou o výsledku činnosti obchodníka pre predstavenstvo družstva obsahujúcou vyčíslenie objemu členských vkladov vyjadrené vo veličine Základné imanie družstva, čo súčasne znamená kvantifikáciu objemu spravovaných zdrojov a výsledok zhodnocovania CI na konci hodnoteného obdobia. Zhodnotenie členských vkladov obchodník zabezpečoval obchodovaním s cennými papiermi, prinášajúcimi družstvu plánovaný a obchodníkom zmluvne garantovaný výnos. Zhodnotenie vkladov nad plánovanú úroveň bolo odmenou pre obchodníka, ktorú si obchodník zinkasoval z účtov družstva alebo nechal vyplatiť v pokladni družstva.

Vzhľadom na zložitú terminológiu a procesy na kapitálovom trhu, ktoré bolo potrebné zrozumiteľne vysvetliť predovšetkým členom družstva na Členskej schôdzi, ktorá sa konala raz ročne, ako na najvyššom orgáne družstva, boli Ing. Libor Červenka a Ing. Peter Nosál zvolení za členov Kontrolnej komisie družstva. Kontrolná komisia pravidelne na každej členskej schôdzi informovala členov družstva o aktuálnej situácii a stave majetku družstva. Treba poznamenať, že členovia kontrolnej komisie museli byť členmi družstva.

Je dôležité si uvedomiť, že Kontrolná komisia má v zmysle Obchodného zákonníka postavenie Dozornej rady. Na akej úrovni pracovala Kontrolná komisia a aké informácie predkladala členom družstva, tomu napovedajú citácie zo Zápisnice z poslednej členskej schôdze PDSI.

Správa kontrolnej komisie PDSI za rok 2009, ktorú schválila členská schôdza dňa 10.marca 2010 okrem iného uvádza: *Počas roka 2009 sa členovia kontrolnej komisie PDSI zúčastňovali na pravidelných rokovaníach predstavenstva PDSI a ich činnosť sa orientovala na otázky:*

1. *Komplexnosti a bezpečnosti...*
2. *Priebežnej kontroly...., ako aj na stav správy a ochrany majetku družstva.“*

„Kontrolná komisia PDSI počas priebehu roka 2009 nezistila porušenie stanov PDSI, ani interných smerníc, žiadnych legislatívnych predpisov, zmluvných vzťahov, zásad obozretného podnikania a nezistila ani porušenie predpisov vo vedení účtovnej evidencie.“

„Kontrolná komisia PDSI sa stotožnila s výrokom audítora , že účtovná závierka PDSI za rok 2009 poskytuje pravdivý obraz o finančnej situácii spoločnosti PDSI a o výsledkoch hospodárenia PDSI za rok 2009. Účtovná závierka je v súlade so slovenským zákonom o účtovníctve.“

„Kontrolná komisia PDSI na základe vykonávanej činnosti a hospodárenia spoločnosti PDSI v roku 2009, na základe správy nezávislého audítora a predložených rokovacích materiálov odporúča riadnej členskej schôdzi okrem iného schváliť:

-správu predstavenstva o činnosti PDSI za rok 2009;

-správu o plnení rozpočtu a hospodárskych výsledkoch PDSI za rok 2009;

-návrh na rozdelenie zisku a výplatu podielov zo zisk za rok 2009.

Na členskej schôdzi PDSI dňa 10.3.2010 sa v Správe kontrolnej komisie, ktorú svojim podpisom schválil Ing. Libor Červenka a ktorú členská schôdza schválila, okrem iného uvádza:

„Kontrolná komisia v rámci kontroly výsledkov hospodárenia sústredila pozornosť na dodržiavanie rozpočtových nákladov a dosahovaného plánovaného zhodnocovania členských vkladov. Kontrolná komisia taktiež kontrolovala dodržiavanie zverejňovania aktuálnej hodnoty po skončení každého štvrťroka, zverejňovanie o oznámení konania riadnej členskej schôdze a predkladanie informácií a oznamov na Národnú banku Slovenska“

„Kontrolná komisia pravidelne kontrolovala dodržiavanie Stanov PDSI, ako j novely Zákona o cenných papieroch a investičných službách. Komisia nezistila porušenie Stanov ani interných smerníc, ani zásad obozretného podnikania, ani Zákona o cenných papieroch a investičných službách a ani vo vedení účtovnej evidencie. Zmluvné vzťahy boli právne čisté, bez negatívnych dopadov na PDSI.“

„Na preverenie správnosti účtovnej závierky a správnosť vykazovania výsledkov hospodárenia kontrolná komisia vybrala auditorskú spol. JURA audit, s r.o.

V tomto duchu a s obdobnými závermi boli predkladané a členskými schôdzami schválené Správy Kontrolnej komisie za každý jeden rok počas desiatich rokov existencie družstva.

Je dôležité uviesť, že aby družstvo mohlo zhromažďovať od obyvateľov finančné prostriedky na základe verejnej výzvy, muselo mať Národnou bankou Slovenska (predtým Úradom pre finančný trh SR - ÚFT) schválený Prospekt Investície. Predstavenstvo družstva v zmysle zákona predkladalo Národnej banke Slovenska a nechalo si schváliť okrem základného Prospektu aj Dodatky k prospektu investícií pri každej vážnej zmene, akou bolo uzatvorenie zmluvy o správe portfólia s novým špecializovaným Capitál Investom, o.c.p., a.s., akou bola zmena orgánov družstva alebo zmena formy zmluvy. Prospekt investícií je veľmi dôležitý dokument, bez schválenia ktorého by družstvo činnosť zhromažďovania prostriedkov nemohlo vykonávať. V Prospekte je taktiež schválená investičná stratégia družstva a hlavne je v ňom určený obhospodarovateľ majetkových hodnôt družstva, ktorým bol NBS schválený CAPITAL INVEST, ocp, a.s.. Schválením Prospektu investícií sa PDSI v roku 2002 stalo riadnym subjektom finančného trhu SR a teda dohliadaným subjektom Národnou bankou Slovenska. NBS počas súdneho sporu pri vyvíňovaní sa z pochybenia pri dohľade nad PDSI znevažuje Prospekt investície a tvrdí, že sporiteľníčné družstvo PDSI bolo dohliadané len čiastočne. Faktom zostáva, že Národná banka Slovenska na základe povinne, v zmysle zákona družstvom predkladaných dokumentov NBS a taktiež vyžiadaných dokumentov NBS, i na základe svojej kontrolnej činnosti u obchodníka s c.p. mala informácie o činnosti družstva, jeho hospodárení, o zložení portfólia. Disponovala informáciami o tom, kto a akým spôsobom zhodnocuje vklady členov družstva a v prípade akýchkoľvek pochybností, nejasností či ohrozenia finančných prostriedkov občanov Slovenskej republiky, naviac klientov dohliadaného subjektu mala právo aj povinnosť zasiahnuť.

Ako sme už vyššie uviedli a citovali dňa 10.3.2010 Kontrolná komisia družstva na členskej schôdzi informovala členov družstva, že „všetko je v najlepšom poriadku“ a obchodníkom predložené výsledky k 31.12.20109 zhodné s Vyúčtovaním k Zmluve o riadení portfólia nasvedčovali, že obchodník a družstvo budú pokračovať v úspešnej a obojstranne prospešnej spolupráci tak ako za ostatných 10 rokov. Ďalším prejavom hodnovernosti deklarovaných výsledkov zo strany CI bolo, že Ing. Červenka ako predseda predstavenstva obchodníka a súčasne člen kontrolnej komisie družstva si vybral podiely na zisku za rok 2009 na základe uznesenia schváleného kontrolnou komisiou a členskou schôdzou družstva, ktoré schválili hospodárske výsledky a výplatu podielov na zisku družstva za rok 2009.

Krátko na to Zmluvu o riadení portfólia jednostranne, bez uvedenie dôvodu bez predchádzajúcej výstrahy alebo varovania, svojím podpisom Ing. Červenka a Ing. Nosál vypovedali k dátumu 30.3.2010 s účinnosťou k 30.4.2010 a majetok družstvu v hodnote 26 mil. Eur nevrátili. Tento stav napriek trestnému oznámeniu, napriek žalobám, súdnym rozhodnutiam trvá 10 rokov, teda do dnes. To tohto času majú bývalí členovia dohliadaného subjektu nedostupné vklady . Je potrebné uviesť, že v januári 2010 si Capitál Invest, a.s. o.c.p. nechal vyplatiť z prostriedkov družstva za zhodnocovanie členských vkladov za 4.štvrtrok 2009 odmeny vo výške 226.000 Eur, pričom zhodnotenie členských vkladov deklarované vo svojom vyúčtovaní pre PDSI nezabezpečil. Za rok 2009 objem vyplatených odmien presiahol výšku 1 mil. Eur, a za 10 rokov odmeny obchodníka dosiahli 3 mil. Eur.

Predstavenstvo družstva niekoľko krát písomne žiadalo od Capitál Investu, a.s. o.c.p a osobitne od štatutárnych zástupcov obchodníka vrátenie portfólia aj neoprávnene vyplatených odmien.

Po tom, ako predstavenstvo družstva neuspelo vo svojom úsilí domôcť sa svojho majetku od obchodníka normálnou cestou, podalo trestné oznámenie na spoločnosť CAPITAL INVEST a jeho štatutárnych zástupcov.

Predstavenstvo družstva PDSI podalo taktiež žalobu na Capitál Invest, a.s. o.c.p. a jeho štatutárnych zástupcov, pričom súčasťou Žaloby bol návrh na predbežné opatrenie na zákaz nakladania s majetkom CI, ktorému OS i KS vyhovel. Súdny proces s obchodníkom sa po 10 rokoch v podstate len rozbieha. Zaujímavosťou je, že prvý správca konkurznej podstaty JUDr. Letkovský žalobu podanú predstavenstvom družstva voči obchodníkovi prerušil a novozvolená správkyňa mohla až v roku 2019 pokračovať v súdnom procese s obchodníkom, čo bol v podstate začiatok procesu, keďže až v roku 2020 sa konalo len prvé pojednávanie (boli k tomu potrebné spoločenské zmeny). Protistrana teda obchodník s cennými papiermi a jeho napomáhači vrátane NBS a správcu konkurznej podstaty Letkovského žili a žijú v presvedčení, že niet dokumentov, ktoré by im dokázali zodpovednosť za vznik škody.

Predstavenstvo družstva PDSI informovalo a zároveň viac krát požiadalo o pomoc a zjednanie nápravy v činnosti obchodníka s cennými papiermi útvar dohľadu NBS a osobitne aj vtedajšieho guvernéra Národnej banky Slovenska Doc. Makúcha. Urobilo tak z toho dôvodu, že Národná banka Slovenska má zo zákona č. 566/2001 povinnosť zabezpečiť, aby dohliadaný subjekt splnil svoje záväzky voči klientom. NBS namiesto zjednania nápravy s obchodníkom, podala Trestné oznámenie na predstaviteľov družstva. Polícia v roku 2012 vyšetrovanie trestného oznámenia podaného družstvom na obchodníka prerušila z uvedením dôvodu, že

nevedela jednoznačne určiť vinníka.. Obchodníkovi NBS po ročnej kontrole odobrala povolenie na výkon činnosti z banálnych dôvodov , že nespĺňa organizačno-technické predpoklady pre výkon činnosti obchodníka s c.p. Obchodník vstúpil do likvidácie bez toho aby vyrovnal svoje záväzky voči družstvu.

Predstavenstvo družstva informovalo o celej veci a zároveň prosilo opakovane o pomoc vtedajšieho predsedu vlády JUDr. Roberta Fica, avšak bezvýsledne.

Považujeme za potrebné pristaviť sa pri trestnom oznámení, ktoré predstavenstvo družstva podalo na Capitál Invest, a.s. o.c.p. a štatutárnych zástupcov CI v roku 2010.

Keď sa v marci v roku 2010 stali všetky veci, ktoré vyššie popisujeme, bývalí členovia družstva mali pocit, že Ing. Nosáľovi a Ing. Červenkoví preskočilo, keď v mediach dokázali tvrdiť, že majetok družstva nespravovali a družstvu nemajú čo vracať. V skutočnosti im niekto veľmi rafinovane radil. S najväčšou pravdepodobnosťou boli usmerňovaní právnymi zástupcami NBS, ktorí na obranu obchodníka a teda i svoju uvádzali, že obchodník nepreukázal fakty o spravovaní portfólia družstva s cieľom dopracovať sa k záveru že „keď nie je vinný obchodník, nie je zodpovedná ani NBS. Štatutári CI všade a verejne hlásali,...“ že ani *nevedeli, aký má družstvo majetok, že družstvo ich o nič nežiadalo a nikdy nič s družstvom nemali.*“ Tvrdili tak aj napr. v relácii Občan za dverami (RTVS). Pritom bolo dostatok dokumentov, ktoré dokazovali opak, teda že pracovníci CI družstvo zakladali pre svoje potreby, že urobili prvé nákupy cenných papierov a portfólia ďalej spravovali, že riadili finančný tok družstva ...Niektorí členovia mali/majú Výročné správy spol. Capitál Invest ,a.s. o.c.p., v ktorých CI prezentoval družstvo ako svojho najväčšieho klienta aj s popisom objemu spravovaných zdrojov niekoľko po sebe idúcich rokov. Dodnes je v obchodnom registri spol. Capitál Invest,a.s. o.c.p. uvedené, že CI má povolenie na riadenie portfólia pre Podielové družstvo Slovenské Investície, o ktoré NBS požiadal . NBS vo svojich rozhodnutiach z kontroly v CI v roku 2007 konštatovala, že PDSI bolo klientom CI a ten nepostupoval v záujme a s odbornou starostlivosťou pre svojho klienta PDSI, pričom porušil Zákon o cenných papieroch, Zmluvu o správe portfólia, Prospekt Investície aj dobré mravy. NBS obchodníkovi za pochybenia voči družstvu vydala predbežné opatrenie na zákaz nakladania s majetkom, sankcionovala ho a obchodník pokutu zaplatil, teda vinu uznal. Napriek tomu z (ne) pochopiteľných pohnútok počas priestupkového konania mu NBS v apríli 2008 rozšírila povolenie na vyšší stupeň investičnej činnosti – riadenie portfólia a to konkrétne pre PDSI a dcérske družstvá. Týmto úkonom NBS umožnila obchodníkovi CI pokračovať v (do) riadení portfólia PDSI bez zásadnejších zmien.

Vyšetrovateľom trestného oznámenia na Capitál Invest , Ing. Červenku a Ing. Nosáľa bola JUDr. Babačová. Policajti vykonali domové prehliadky u členov predstavenstva družstva a odobrali im všetky dokumenty súvisiace s činnosťou družstva ,pričom hľadali cenné papiere, ktoré v zmysle Zmluvy boli v úschove Capitál Invest a ktoré Capitál Invest po ukončení Zmluvy družstvu neodovzdal.. Domové prehliadky vykonali aj v sídle družstva, kde taktiež odobrali všetky dokumenty, výpočtovú techniku a nosiče dát, na ktorých sa nachádzali dokumenty dokazujúce aj spoluprácu s Capitál Investom, a.s. o.c.p. a tým paralyzovali činnosť družstva. Dodnes policajti prípad nedošetřili, dokumenty nevrátili a výpočtovú techniku vrátili s poškodeným operačným systémom – teda nefunkčnú. Družstvo ostalo nielen bez

dokumentácie ale aj bez prostriedkov a teda aj bez pracovníkov, lebo ich nemalo z čoho platiť.. Na jar v roku 2019 (9 rokov po tom čo Capitál Invest,a.s. o.c.p. nevrátil majetok) sa stala zaujímavá vec. Nová správkyňa v konkurze JUDr. Prachová požiadala písomne políciu o informáciu o stave trestného oznámenia, ktoré predstavenstvo družstva podalo na Capitál Invest, o.c.p.,a.s. (požiadala, pretože, výsledkom šetrenia polície nedisponovala). Ešte neprišla odpoveď z polície a už sa Ing. Červenka zbavoval svojich majetkových podielov v spoločnostiach HR Consult, s.r.o. a HR Finance, s r.o. – v spoločnostiach, ktoré založil štyri mesiace predtým. V obchodnom registri boli zapísané v decembri 2018. Z toho jasne vyplýva, že aj po deviatich rokoch má Ing. Červenka svojho spojenca a ochráncu na polícií. Prokurátorom, ktorý dozoroval vyšetrovanie bol JUDr. Kováčik a JUDr. Miščíková. Združenie veriteľov podalo podnet na Generálnu prokuratúru na prešetrenie činnosti orgánov činných v trestnom konaní v súvislosti s trestným oznámením podaným PDSI na CI. Rovnaký podnet podalo na Policajného prezidenta SR a tiež na Inšpekciu policajného zboru SR. Na všetky podnety odpovedala JUDr. Miščíková a to v tom zmysle, že Trestné oznámenie je prerušené a bude sa v ňom pokračovať až po predložení nových dôkazov.

V súlade s logikou veci, ktorú sme sa tu snažili načrtnúť, rozumieme aj nekonaniu Národnej banky Slovenska. Tá sa k celej veci navonok stavala, ako keby pre ňu problém neexistoval. Vo svojich štruktúrach však z dôvodu zlyhania dohľadu nad družstvom a v spojitosti s dohľadom nad obchodníkom vymenila viacerých riadiacich pracovníkov. Nekonala napriek povinnosti ochraňovať majetok klientov, ktorú jej ukladá zákon a napriek tomu, že bývalý guvernér bol o celej záležitosti písomne informovaný. Ich nekonanie má logiku v tom, že po krokoch polície mohla predpokladať, že nebudú existovať dokumenty, na základe ktorých sa bude posudzovať ich činnosť a poškodení sa nebudú mať ako brániť. Nie sú dokumenty, nie je problém.

V rokoch 2008, 2009, bol Capitál Invest ,a.s. o.c.p. aktívnou obchodnou spoločnosťou. Dnes je v likvidácii a likvidátorom nie je nik iný ako Ing. Červenka. Ak by boli kompetentné orgány v čase zistenia pochybení obchodníka konali, v tomto prípade NBS, polícia a prokuratúra , dnes by mali veritelia aspoň nádej na odškodnenie z majetku obchodníka s cennými papiermi.

Na základe štúdia dokumentov sme dospeli k záveru, že okradnutie členov družstva o ich majetok bolo dôsledkom dobre premysleného scenára. A kľúčovým bodom tohto scenára bola snaha o odstránenie dôležitých dokumentov družstva tak, aby sa členovia nemohli účinne domáhať svojich majetkových práv a aby bola zabezpečená beztrestnosť skutočných vinníkov a beneficentov. Základným krokom bolo nevrátenie portfólia a súvisiacej dokumentácie zo strany Capitál Invest. Druhým krokom boli domové prehliadky polície a odobratie dokumentácie. Scenár skazy dokončil správca KP JUDr. Letkovský, ktorý síce mnohými dokumentami od polície disponoval ale pri (ne) zastupovaní záujmov družstva v konkurze ich v spore s NBS nepoužil. Natíska sa otázka, či cieľom nebola samotná likvidácia sporiteľného družstva ako nového prvku na finančnom trhu SR. Pri návšteve vrcholných predstaviteľov svetovej asociácie sporiteľných družstiev WOCCU v roku 2009 na Slovensku na pozvanie PDSI sa totiž NBS prezentovala názorom, že nemá záujem podporovať rozvoj sporiteľného družstevníctva na Slovensku. Druhým dobrým dôvodom mohlo byť, že PDSI prajavilo svojou žiadosťou v NBS záujem o nadobudnutie akcií obchodníka Capitál Invest, o ktoré mala záujem vplyvnejšia skupina .

Scenár nedostupných a stratených dokumentov stroskotal na „seniorských zvykoch“. Družstvo malo 3000 členov a každý člen mal právo a nárok na akýkoľvek dokument, o ktorý v súvislosti s činnosťou družstva požiadal. Napr. Vyúčtovania obchodníka s cennými papiermi od vzniku družstva, Zmluvy o riadení portfólia....atď. Keďže medzi členmi boli aj pracovníci NBS i súdov a množstvo členov bolo v seniorskom veku, vyžiadané dokumenty si doma študovali (aj preto že mnohí mali vysokoškolské vzdelanie právnického smeru) a doma archivovali. Po celé tie roky ani netušili aké poklady sa nachádzajú u nich doma. Občianske združenia – Veritelia družstva pred dvoma rokmi vyzvalo bývalých členov družstva, aby dokumenty týkajúce sa činnosti družstva predložili a zapožičali. Tak sa k dnešnému dňu podarilo zrekonštruovať dokumentáciu a udalosti v družstve a teraz môžeme hájiť práva našich kolegov veriteľov.

Na záver stručného popisu prečo a kvôli komu sa družstvo dostalo do problémov, je potrebné uviesť:

Meno Ing. Červenku sa spája s kauzou CIRIDIS, v ktorej Miroslav Šatan prišiel o svoje finančné prostriedky. Ak by sme išli do hĺbky a začali porovnávať oba prípady, t.j. prípad Miroslava Šatana a prípad Podielového družstva Slovenské investície, zistili by sme, že ide o podobný model a v pozadí sa vyskytujú tie isté osoby. Stačí zistiť konečných beneficietov obchodných prípadov. Podobných prípadov spájaných s menom Ing. Červenku, v ktorých ľudia prišli o svoje majetky bolo na Slovensku viac - napr. IF PRO POPULO, a.s., CI Holding, a.s.. Model spočíva v tom, že poškodenému subjektu po sofistikovanej kapitálovej, finančnej či úverovej transakcii na miesto bonitných cenných papierov, na miesto majetku alebo finančných prostriedkov ostali bezcenné cenné papiere alebo mu jednoducho neostalo nič, iba záväzky. To je aj prípad družstva, keď sa naň zlietli supy. Na opačnej strane, teda v inej banke alebo vopred určenej spoločnosti, sa po takejto operácii objavia majetky a prostriedky, z ktorých profitujú a sú vyplácaní beneficietmi a VIP klienti. Tragédia v prípade družstva je tá, že nič z toho by sa nestalo, keby orgány, ktoré to majú vo svojej náplni práce, ctili zákon, chránili majetok a vlastnícke práva občanov. V prípade družstva mala včas a účinne zakročiť Národná banka Slovenska, Polícia i Prokuratúra. Žiaľ menované orgány nestáli na strane družstva a jeho členov ale na strane opačnej a chránili beztretnosť vybiňaných obchodníkov. Národnej banke Slovenska trvalo takmer rok, kým odobrala povolenie na výkon činnosti obchodníka, ale v kritickom čase, napriek prosbám a výzvam družstva nevykonala včasné a účinné opatrenia, ktorými by mohla zabrániť škodám na majetku členov družstva, ktoré fakticky dohliadala. Polícia nevedela jednoznačne určiť vinníka a tak trestné oznámenie prerušila. Je mimoriadne zarážajúce, že po deviatich rokoch má Ing. Červenka svojho človeka na polícii a teda z hľadiska akéhokoľvek trestného oznámenia svojho ochráncu. Potom je namieste pre celú slovenskú verejnosť otázka „ Kto je ďalší na rade ? “.

Ing. Dušan Staňák

Predseda združenia v.r.

